THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT

Twentyfirst day of the Fifth Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, the 19th August, 1965

The House met at half-past eight of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

SALES TAX ADVISORY COMMITTEE

551—

*1267 (6864) Q.—*Sarvasri A. Sarveswara Rao (Eluru) and V. Satyanarayana (Penugonda)*:—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state:

(a) the number of meetings of Sales Tax Advisory Committee held during 1964-65 ;

(b) what are the main recommendations made ; and

(c) how far they are implemented ?

The Minister for Revenue (*Sri N. Ramachandra Reddy*):—(a) Two, Sir.

(b) *and* (c). A statement showing the main recommendations made by the Committee and the action taken to implement them is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

Statement showing the main recommendations made by the Sales Tax Advisory Committee at its meetings held on 8-7-1964 *and* 11-11-64 *and the action taken to implement them* Vide *Clauses* (b) *and* (c) *of L.A Q No.* 551 [*1267 (6364)].

S. No	Date of the Meeting	Subject.	Main recommendations of the Committee.	Action taken to implement them	Remarks.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	8- 7-1964	.. Proof of appeal made under Section 19 (2-c) of the A P.G S T. Act and grant of a stay.	It was agreed that the application under Section 19 (2 c) may be entertained, subject to the condition that acknowledgement of filing the appeal, issued by the Tribunal is produced within such time as may be prescribed by the Deputy Commissioner.	Instructions were issued to the Deputy Commissioners in Board's Ref 210/64, dated 16-8-'64 that the revision authority should entertain applications for extension of stay, subject to the production of the acknowledgement of filing the appeal issued by the Tribunal within such time as may be prescribed by the revision authority.	..
2.	Do.	Levy of Central and General Sales Tax on wheat products.	It was agreed that the rate of Central Sales Tax on wheat bran and maida should be reduced to 1p, from existing rate of 2p, and the position reviewed in due course.	Notification ordering levy of Tax at 1% under the Central Sales Tax Act on the sales of whear bran and maida was issued in G.O Ms. No 1334, Revenue, dated 25-8-1964.	..
3.	Do.	Exemption of Oil Ghanies owned by Firms.	It was agreed that even in respect of pending cases of assessments of partnership firms the benefit of exemption granted to individuals or firms owning or having an interest in one or two oil ghanies or hand oil presses	Instructions were issued to the subordinate officers in Board's Ref A. 3706/64-5, dated 30-10-1964.	In its meeting held on 12-5-1965 the Committee on reconsideration decided that the existing exemption should be amplified and that in cases where the turnover exceeds Rs 40,000 a year, tax may be levied only

		wherein oil is produced without employing electricity or any other power at any stage of conversion of seed into oil and dealing exclusively in the produce of such ghanies and presses provided that the total turnover including the purchase of oil seeds and the sales of oil and cake manufactured therefrom of the individual or firm does not exceed Rs. 40,000 per year, should be given It was also decided that in respect of pending assessments of registered firms owning one or two oil ghanies, exemption should be granted without reference to the turnover limit.		on the turnover which is in excess of Rs. 40,000 and that in the case of Co-operative Societies no tax should be levied on the first Rs. 1,60,000 of the turnover and tax levied only on the turnovers in excess of the above amount. Board's remarks are awaited in this regard by Government.
4.	11-11-64	.. Instructions may be issued to the Special staff in evasion circle not to take away the regular and current account books unless any incriminating material is recovered	It was agreed that where dealers have their account books stamped by the assessing officers before the commencement of the year to which they relate, such books seized by the Departmental Officers should immediately be returned to the dealers after taking an undertaking from them to produce them whenever called upon to do so	Instructions have been issued in B P. Rt 395/65, dated 23-8-65	
5.	11-11-64	.. Instructions may be issued for making speedy refunds of tax paid by the dealers.	It was agreed that instructions should be issued that where excess tax is found to have been paid by a dealer on final settlement of a case after	Instructions have been issued in Board's L Dis A 396/65, dated 23-8-1965	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		adjusting the excess payment towards outstanding demands, if any, a refund voucher should be issued for the balance along with the 'C' Notice and that no application need be filed by the dealers for the issue of refunds in such cases			
6.	11-11-65 .. Levy of sales tax on packing materials in respect of tobacco.	It was agreed that the sales of containers involved in the interstate sales of exempted goods should be subjected to tax at 2% only, irrespective of whether they are covered by 'C' Forms or not	Notification was issued in G O Ms No 693 Revenue, dated 18-5-1965		
7.	11-11-65 .. Vouluntary check posts organised by Merchants Associations	It was agreed that a sub-committee be formed to study the working of the voluntary check posts set up by Merchants Associations and their effectiveness in combating evasion and to recommend the assistance which should be extended to the Associations undertaking to set up such check posts, with four members and Sri T. Vedantham, IAS, Deputy Commissioner (CT), Kakinada as its convenor	The report of the Sub-Committee is awaited by Government,		

(శ్రీ) ఎ. సర్వేశ్వరరావు —అధ్యక్షా, Text పుస్తకాలమీద sales tax ఉండకక్కరలేదని యిదివరకు House లో announce చేశారు. Text పుస్తకాలే కాదు, పుస్తకాలమీద sales tax ఉండకూడదని కొంతవరకు అంగీకరించడము జరిగింది. Notes, వాటిమీద sales tax వుందా లేదా అనేది 'అంబిగ్యూస్'గా వుంది. Text పుస్తకాలమీద, పుస్తకాలమీద sales tax లేదా ? Note పుస్తకాలమీద exemption వుందా ? అది clarify చేస్తారా ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి .—అన్ని పుస్తకాలపైన ఉంది exemption.

Sri M. Ramagopala Reddy (Maidaram):—In the recommendation "It was agreed that the application under section 19 (2-c) may be entertained, subject to the condition that acknowledgement of filing the appeal, issued by the Tribunal is produced within such time as may be prescribed by the Deputy Commissioner " అని ఉంది. Tribunal stay యిస్తే బాగుంటుంది. Appeal చేసినంతమాత్రాన stay cancel చేస్తామని recommendation ఉంది. అది సరైన రికమెండేషనా ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —Stay యివ్వడము, యివ్వకపోవడం it is a matter of discretion, Sir.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి) —అన్నిటిమీద వుందంటున్నారు. ఇదివరకు అన్నిటిమీద తొలగించామని యిక్కడ, Council లో చెప్పారు.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—అదే చెబుతున్నాను.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అన్నిటిమీద వుందంటున్నారు.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—ఎవరన్నారు?

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—మీరు అన్నిటిమీద ఉందన్నారు.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —నేను అనలేదు. విశ్వనాధముగారు అడిగారు, వెంటనే సమాధానము చెప్పాను.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —ఇప్పుడు position ఏమిటి ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—లేదని చెప్పానుగదా.

(శ్రీ) టి. కె. ఆర్. శర్మ (కర్నూలు):—అధ్యక్షా, appeal file చేసేముందు మొత్తము డబ్బు కట్టిన తరువాత appeal చేయాలని recommendation లో వుంది. అటువంటిది లేకుండా కావలసిన వాళ్ళు, security తీసుకుని appeals file చేసేదానికి పరిస్థితి ఏర్పాటు చేయడానికి అవకాశముంటుందా ప్రభుత్వానికి ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి .—ఒకసారి stay వచ్చినట్లయితే దానిని కట్టవలసిన అవసరములేదు. Stay లేకపోతే కట్టవలసి వస్తుంది. Any way the matter will be decided on the merits of the case.

(శ్రీ) ఎ. సర్వేశ్వరరావు :—ఎందుకైనా మంచిదని మరొకసారి అడుగుతున్నాను. తెల్ల కాగితాలతో తయారుచేసిన Student Note Books అమ్ముతున్నారు. వాటిమీద exemption వుందా లేదా clarify చేయండి. ఎందుకంటే అక్కడ వసూలు చేస్తున్నారు.

Sri N. Ramachandra Reddy :—If it is collected Sir, it will be looked into.

ASSIGNMENT OF LAND AT GOGALAPALLI VILLAGE FOR SALT MANUFACTURING

552—

*1118(5299) Q —*Sri S Vemayya* [*Put by Sri Ramachander Rao Deshpande (Narayankhed)*] :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(*a*) whether there are proposals to assign S. No. 461 measuring Ac. 200 00 at Gogalapalli Village Kovvur Taluk, Nellore District to the landless poor for the purpose of manufacturing of salt; and

(*b*) if so, when it will be assigned ?

Sri N. Ramachandra Reddy —(*a*) Yes, it is proposed to lease out an extent of 40 acres 14 cents only for manufacture of salt.

(*b*) The lease will be given as soon as the salt workers of Nagula-devigunta form themselves into a Co-operative Society.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, ఇస్తామని తేల్చకపూర్వము బహుశః Co-operative department registration కు అభ్యంతరము చెప్పిందేమో. వెంటనే orders యిస్తే వారు register చేస్తారు, ఇస్తారా ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— Societies register చేసుకుంటే యిస్తామండి.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అడిగాడు. ఉన్నచిక్కు ఏమంటే Co-operative department కు రిజిస్ట్రేషన్‌కని application పెడితే, మీకు assignment యిస్తారా కనుక్కోండి అంటారు, assignment వారిని అడిగితే co-operative society register చేసుకొన్నారు అంటారు. అందువల్ల ఎక్కడో అక్కడ తెగవలసిన అవసరముంది. ఈ riddle ను ఎట్లా తేలుస్తామో చెప్పండి. మీరు ఒప్పుకుంటున్నారు. మేము ఇస్తామని అంటే వారు register చేస్తారు. [illegible] శేస్తారా ?

Sri N. Ramachandra Reddy:—If that is so, I will verify, Sir. But generally there is no objection for registration of a society. Whether land is available or not that will be looked into. If it is available, of course, it will be granted.

(శ్రీ) టి. కె. ఆర్. శర్మ :—Sir, మర్యాదగారు చెప్పినటువంటి వర్గిస్థితి ఉండడములేదు. ఎక్కడైనా ఇట్లువంటి societies పెట్టుకోదలచుకుంటే అది

గవర్న మెంటుకు సంబంధించిన land అయితే అది గవర్న మెంటువారు యిస్తారా లేదా అన్నది తెల్సుకున్న తరువాత Registrar register చేస్తున్నారు యీ societies ను. అందుకని ప్రభుత్వము ప్రత్యేకంగా ఇటువంటి విషయాలలో కట్టు దిట్టమైన instructions పంపించడమో, లేకపోతే యిస్తున్నాము కాబట్టి వాటిని register చేయమని త్వరగా చెబితే బాగుంటుంది.

(శ్రీ) ఎన్ రామచంద్రా రెడ్డి :—ఆ విధంగా ఇవ్వవచ్చును, అభ్యంతరమేమి లేదు. Objectionable గా ఉన్నట్లయితే objection ఉందని చెప్పవచ్చు. Objection లేకపోతే యిది యివ్వడానికి వీలుంటుందని clarify చేయాలంటే, petitions పెట్టుకోమనండి తప్పకుండా చేయిస్తాము.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం):—ఇదివరకు చాలా కేసులువున్నాయి. మామూలుగా co-operative societies, registiation అనగానే Revenue Department కు refer చేయడము, వారు భూమివుందని చెబితేనే register చేయడం, ఈ practice వుంది. మంత్రిగారు orders యిస్తామంటున్నారు—భూమివుంటే తరువాత తీసుకొంటారనిచెప్పి Societies ను register చేయమనండి అటువంటి clarification Co-operative Registrar గారికి పంపిస్తారా ?

Mr. Speaker :—Same question.

Sri N. Ramchandra Reddy :—Yes, Sir, I have no objection, for sending instructions. If land is available, if it is unobjectionable, certainly we will write to the Co-operative Department to look into the matter.

(శ్రీ) వి. పరమేశ్వరరావు :—ఇది objectionable, unobjectionable అని ప్రభుత్వానికి ఇదివరకు తెలియదు. ఒకవేళ తెలుసుకున్న వెంటనే objectionable కాకపోయినచో-మీ దృష్టిలో-మాకు objection లేదని మేము land యిస్తున్నామని ఆ పార్టీకి తెలియవరచి ఆ copy ఒకటి Co-operative Department కు mark చేసినట్లయితే యిబ్బందిలేకుండాపోతుంది. ఆ పద్ధతి అవలంబిస్తారా?

Sri N. Ramchandra Reddy :—That can be done Sir, only when an application is made

(శ్రీ) వంకా సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా ! ఇటువంటి Similar cases, గత పదిపండ్లనుండి societies register అయివుండక-అది assessed waste land అయివుండి, unobjectionable land అయివుండి, గతసంవత్సరము, సంవత్సరమున్నరనుండి మీ దృష్టికి వచ్చివుంది. ఆ lands కు ప్రభుత్వము societies యిచ్చే ఏర్పాటుచేస్తుందా ? Unobjectionable అయినప్పుడు societies యివ్వవచ్చని registrar గారికి instructions వెళ్లాలి. ఆ రకంగా చర్యలు తీసుకుంటారా ?

Sri N. Ramachandra Reddy:—I do not rememeber Sir, the exact case to which the hon. Member is referring If he particularly mentions the case, we will write to the Co-operative Department

PETITION AGAINST KARNAM OF LINGAMPARTI.

553—

*1149 (5485) Q.—*Sarvasri Ch. Mallikarjuna (Yellavaram) and V. Mutyala Rao (Jaggempet)* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(*a*) the action taken on the petition submitted four months ago to the Revenue Divisional Officer, Peddapuram by nearly 10 ryots of Lingamparti village (Adjala Rajula etc) alleging that the Karnam of Lingamparti village Prattipadu taluk, East Godavari district had indulged in corruption, bribery, misappropriation of Government properties etc;

(*b*) whether it is a fact tht the Revenue Inspector of Yellavaram firka enquired into the matter and is understood to have given the finding that he is guilty and the charges have been proved if so, the action taken by the Government againt the said Karnam ; and

(*c*) if not, the reasons therefor ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—(*a*) The petition was enquired into.

(*b*) During the enquiry conducted by the Revenue Inspector the allegations were not proved.

(*c*) Does not arise.

PATWARI AND MALIPATEL OF KOHIR VILLAGE, ZAHIRABAD TALUK.

554—

*1339 Q.—*Sri V. Ramachandra Rao (Put by Sri Ramchander Rao Deshpande)*:—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) whether any petition was submitted to hon. Minister for Revenue on 8-1-1965 requesting him to suspend the Patwari and Malipatel of Kohir village, Zahirabad taluk, Medak district till the disposal of Criminal M P No. 18/64 on the file of Munsiff Magistrate, Zahirabad under section 409 ;

(*b*) whether the petition contained a detailed account of the excess collection of Revenue made every year by the said patwari ; and

(*c*) if so, the action taken thereon ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—(*a*) Yes, Sir.

(*b*) No, Sir.

(*c*) Orders were issued to the Collector Medak to get the matter enquired into by the Revenue Divisional Officer concerned and if a *prima facie* case is there to place the Patwari under suspension, if need be.

Sri Ramachander Rao Deshpande :—Is there any report from the Collector ? If so, what are the results ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—The Collector repoited that the matter is sub-judice That is why the matter has not been taken up by the Collector.

(శ్రీ ఎం. రామగోపాలరెడ్డి:—Sub-judice అంటే యిది Courtలో వుందా? Revenue Court లోనేవుందా ?

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—ఇది Revenue court లో కాదండి.

Sri N. Ramachander Rao D shpande —But atleast what is the amount that is involved in this ? Can the hon Minister tell, Sir.

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి — Pet tion లో మాత్రము amount involved అనిచెప్పలేదు అది enquiry కాకపూర్వము ఎంత amount అని చెప్పగలము ? కాని miss-appropriation వుందని court లో దాఖలుచేశారు. దానిలో details యిచ్చారు—Before looking into the merits of the case, it is not possible to say how much amount is involved.

BANJAR LAND AVAILABLE FOR ASSIGNMENT IN NELLORE DISTRICT.

555—

* 1201 (5805) *Q*—*Sri G C Kondaiah* (*Nellore*) :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) the extent of Banjar land (cultivable) avilable for assignment in Nellore district;

(*b*) the number of Jawans and ex-Jawans who have been assigned land so far in Nellore district; and

(*c*) the numbr of Political Sufferers who have been assigned land in Nellore district ?

Sri N. Ramachandra Reddy —(*a*) Acres 2,60,050-70.

(*b*) 138

(*c*) 304

OUT BREAK OF FIRE IN DAMMAPETA VILLAGE, KOTHAGUDEM TALUK.

556—

* 1329 *Q.—Sri P. Satyanarayana* (*Put by Sri Vavilala Gopalakrishnayya*) :—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that fire broke out in Dammapeta village of Kothagudem taluk, Khammam district and 36 houses were burnt in January, 1965; and

(*b*) whether relief to the extent of Rs 35 per head was santioned in February itself and even today the same was not paid to the victims?

Sri N. Ramachandra Reddy :—(*a*) No, Sir,

(*b*) Does not arise.

NATIONAL POWER GRID

557—

* 615 (5201) *Q —Sri K Mara Reddy :—(Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande)*.—Will the hon Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether there is any proposal before the Government to have a National Power Grid, so that electricity could be suplied to the deficit states from surplus States; and

(*b*) if so, when it will be implemented ?

The Minister for Public Works (*Sri A. C. Subba Reddy*) :—(*a*) No Sir.

(*b*) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఇప్పుడు state grids అన్నీ మొత్తం చేయాలనే ఆలోచన ఉన్నట్లు చెప్పారు. యే స్థాయిలో వుంది. ఇది తప్పకుండా Fourth Plan లో ప్రారంభిస్తాం అన్నారు. ఇది ప్రభుత్వానికేమైనా తెలుసునా ? Central అభిప్రాయం ఏమిటి మన అభిప్రాయం యేమిటి ?

శ్రీ ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి .— National grids అనేది యిప్పుడు Zonal grid గా తయారవుతున్నవి అంటే ఆంధ్ర ప్రదేశ్, మద్రాసు, మైసూరులో ఒక grid గా తయారు చేస్తున్నారు. That might be in the Fourth plan. It s not known to this Government It might be national grid also.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—National grid కావాలన్నారు Southern grid ఎప్పటికి పూర్తి అవుతుంది.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— పూర్తి కావాలనే ప్రయత్నం చేస్తున్నారండి. ఇప్పుడు ఆంధ్ర ప్రదేశ్, మద్రాస్ వరకు తీసుకుపోయారు. మద్రాసువాళ్లకు అట్నువంటి connection యిప్పటికె కొన్ని వున్నాయి తూర్పు point గా వుంది. దానిని strengthen చేయాలని వుద్దేశం. Fourth Plan పూర్తి అవుతుందని యీ grids అని Zonal grids link ఒకదానితో ఒకటి చేయడంతో యీ plan లో కాళహస్తి Fourth plan మొదటి సంవత్సరంతో complete అవుతుంది.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :— అధ్యక్షా, యీ Zonal grids ఏవైతే చేయదలచుకున్నారో అది southern grid ఇంతవరకు ఏర్పాటయింది. దానివల్ల మనకు తక్కువ పడిన విద్యుచ్ఛక్తి ఏదైతే వున్నదో మద్రాసు నుంచి తెచ్చుకో

డానికి యితరత్రా ప్రయత్నం చేస్తున్నాంకదా, యీ grid ని త్వరగా ముగించి అక్కడి నుంచి మనం తెచ్చుకోడానికి ఒప్పందం ఏర్పాటు చేసుకోడానికి ప్రభుత్వం యేర్పాటు చేస్తుందా ?

(శ్రీ) ఎ సి సుబ్బారెడ్డి — Grid దేనికండి, ఎక్కడ జాస్తిగా వుంటే అక్కడి నుంచి తెచ్చుకొంటాము. It is only when they agree to give us అనేది మటుకు మరచిపోకూడదు. Central Government is not going to force us to give to the neighbouring States If both Provinces agree, we can hope to get power from one State to the other.

(శ్రీ) డి. సీతారామయ్య (మదనపల్లి) — అధ్యక్షా, southern grid ఏర్పాటు చేస్తున్నామని సెలవిచ్చారు. ఇందులో 4 States లో ఏవి surplus గా వున్నాయి ? మన state విషయం ఏమిటి ?

(శ్రీ) ఎ సి సుబ్బారెడ్డి :— మన state deficit అండి, మైసూరు surplus, మద్రాసు surplus అని అనరు. ఎప్పుడు కూడా దానిని deficit అంటున్నారు.

(శ్రీ) ఎం రాంగోపాలరెడ్డి — అధ్యక్షా, surplus వుందనుకోండి. In view of our food-grains supply to them, whether the Madras Government is going to supply any electricity to us ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— సాధారణంగా food grains అన్నకూడా మద్రాసు self-sufficient గా వుంది. మనం పోయిన సమ్మర్ లో అడిగితే మనకు 5 mega watts యిచ్చారు, యివ్వకుండా పోలేదు. మనకు తక్కువైతే request చేస్తే తప్పకుండా కొంత సహాయం చేస్తూవుంటారు.

(శ్రీ) ఎ. నర్సేశ్వరరావు :— ఈ grids ఏర్పాటు చేయడం వల్ల విద్యుచ్ఛక్తి యెక్కువ వున్నప్పటికి కూడా సర్దుకోడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఆ అవకాశం గురించి మాట్లాడుతూ ఒక agreement కాక పూర్వమే యీ grid వల్ల purpose ఏమి దానివల్ల ప్రయోజనం ఏమి వుంటుంది ! కాని వాళ్ళకు వుపయోగపడుతుందికదా. మైసూరు మనకు కొంత యిచ్చినట్లు జ్ఞాపకం. మనకు లేవపుడు అక్కడినుంచి యెక్కువ తెచ్చుకోడానికి మనకున్న యిబ్బంది యేమిటో అడిగారా ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి —Grid వుద్దేశం యేమంటే ఎప్పుడైనా తక్కువ పడినపుడు ఒక province నుంచి ఇంకో province కు తీసుకోవచ్చునని ఇప్పుడు ఒకవేళ తక్కువ యిస్తామన్నా తీసుకోడానికి వీలులేకుండా వుంటుంది కాబట్టి యీ grids వేసినకారణాన మైసూరు మనకు గడచిన summer లో యిచ్చారు, నిజమే, because we have debited water from Thungabhadra. అది వాళ్ళకు connection లేదు. వాళ్ళకు hydro electric station నుంచి తుంగభద్ర డాంతో కనెక్షన్ లేదు. ఈ సంవత్సరం వాళ్ళు వేసుకుంటున్నారు. వేసుకుంటే వాళ్ళకు అక్కరలేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— ఈ మధ్య మద్రాసు శాసనసభలో అక్కడి మంత్రిగారు పర్కిటిస్తూ ఆంధ్రనుంచి మంచినీరు కృష్ణా వాటర్ విషయం వచ్చినప్పుడు, వారు విద్యుచ్ఛక్తి అడగుతున్నారు అందుచేత విద్యుచ్ఛక్తికి మంచినీటికి ముడి పెడుతున్నారు కాబట్టి మేము మంచినీరు తీసుకోపోవడం లేదని పత్రికలలో ప్రకటనలు వచ్చాయి. ఇది ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చిందా. ఆ grid వేసినప్పుడు యీ సమస్యకు ప్రమాదం లేదా ప్రభుత్వం ఆ విషయం ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— విద్యుచ్ఛక్తికి, మంచినీటికి ముడి పెట్టలేదండి. నైవేలీ ప్రాజెక్టులో మాకు కూడా share కావాలని అడిగినాము. అది central project కాబట్టి వానిలో మనకు share రావలసిన ధర్మం వుంది కాబట్టి దాని కోసం fight చేస్తున్నాం. మంచినీటికి దీనికి సంబంధం లేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, నైవేలీ ప్రాజెక్టు అన్నారు. చాలా సంతోషం. అది ఏ స్థాయిలో వుంది. మనము southern grid ఉన్నపుడు stand by కోసం పెడుతున్నారా లేకపోతే equal share కోసంపెడుతున్నారా ? Southern grid లో ఆంధ్రప్రదేశ్‌ను south గా, north గా divide చేసి north Machkund ఒరిస్సాలో కూడ, South లో Srisailam మాత్రం అక్కడ వున్నటువంటి యీ Nellore ను మాత్రం యీ southern grid లో కలుపుకోవడమేమాట వచ్చింది. అదేమైనా వుందా? యీ మూడు విషయాలు చెప్పాలి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— Grid అంటే మన రాష్ట్రనుంచి ఒక grid అండి. రెండుగా మారలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Stand by క్రింద వుండడమేనా ? grid పెట్టింది avoid చేసుకోడానికి ఒక దానికేనా? నైవేలీ ప్రాజెక్టు negotiations ఏ స్థాయిలోవుంది ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— దానికోసం మనం ప్రయత్నంచేస్తున్నాం. వచ్చినపుడు కావాలికదా. అందువల్ల యీ province to province grid ఎప్పటికైనా మంచిదని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :—అధ్యక్షా, ఒకదానికి మరొకదానికి లంకె పెట్టవలసిన అవసరం లేదా ! మంచినీటికి, విద్యుచ్ఛక్తి అన్నారు. మైసూరు మనకు విద్యుచ్ఛక్తి యివ్వడానికి ప్రధాన కారణం, మనకు తుంగభద్రనుంచి నీరు కృష్ణనుంచి యిస్తామని ప్రకటనలు జరిగాయి. Electricity Board Chairman గారు కూడా అన్నారు. మంత్రిగారుకూడా శాసన సభలో, యిప్పుడు వారికి నీరు అవసరమనే దృష్టితో చెప్పుతున్నారు. ఒకదానికి ఒకదానికి లంకె లేనపుడు మనకు విద్యుచ్ఛక్తి తక్కువుగా వుంటే మనం మైసూరుకు యివ్వవలసిన అవసరం యెందుకు ఏర్పడినది ?

(శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— తరుగ్గా వుండేవాళ్లు జాగ్రత్తగా వున్నపుడు తప్పకుండా యిస్తారు. 5 Mega watts summer లో మనకు యిచ్చారని చెప్పారు. Water కు electricity కి ముడిపడదు. Water యిచ్చిన తరువాత head తగ్గుతుంది మళ్లీ Power Station work చేయాలి. అదివాళ్లకు connection లేదుకాబట్టి మనం యిచ్చాం.

(శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ.— అధ్యక్షా, నైవేలీ విషయంలో ప్రయత్నం చేస్తున్నామన్నారు. Centre ఎమి అంటోంది, ఇంతవరకు reply రాలేదా; వాళ్ల భావం ఏమిటి ?

Sri A. C. Subba Reddy — For the first 250 Mega watts Naivelli Corporation have already entered into agreement with Madras. మిగతాది మనకు share రావాలి. ప్రభుత్వంకూడా యిది ఆలోచిస్తున్నది.

(శ్రీ బి. (శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం) :— అధ్యక్షా, ఆహారం తరుగ్గా వున్నటువంటి ప్రాంతానికి విరివిగా వున్న ప్రాంతంనుండి తీసుకువెళుతున్నట్లే విద్యుచ్ఛక్తి తరుగ్గావున్న ప్రాంతానికి, ఎక్కువుగావున్న ప్రాంతంనుండి తీసుకు వచ్చేదానికి ఒక National policy కి ప్రభుత్వం ఏమైనా ప్రయత్నిస్తున్నదా? ఏమైనా పూనుకుంటుందా ?

(శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— Ultimate గా National grid రావాలి. Central Government is prepared to take up and construct big Thermal Projects and Hydro Projects also.

"SUPER THARMAL STATIONS" AT RAMAGUNDAM AND KOTHAGUDEM.

558—

* 432 (3927) *Q.—Sri P Rajgopal Naidu (Put by Sri Ramchander Rao Deshpande)*.—Will the hon. Minister for Pubic Works be pleased to state.

(*a*) whether there is any proposal to convert Ramagundam and Kothagudem Thermal Stations into "Super Thermal Stations" and

(*b*) if so, the proposed additional capacity of these Stations ?

Sri A. C. Subba Reddy —The matter relates to the Andhra Pradesh States Electricity Board. As ascertained from them the reply is as follows :

(*a*) Yes.

(*b*) About 1,000 M.W. at Ramagundam and about 1,200 M.W. at Kothagudem.

Sri Ramachanhra Rao Deshpande :—I would like to know what exactly is the amount of power produced in a Super Thermal station ?

Sri A.C. Subba Reddy :—From 1,000 M.W.

KUNTALA HYDRO ELECTRIC SCHEME.

559—

*586 (4901) *Q*—*Sri Ramachandra Rao Deshpande* :—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) what is the total expenditure incurred so far on the Kuntala Hydro Electric Scheme investigation, year-wise details be furnished; and

(*b*) what is the result of the investigation?

Sri A C. Subba Reddy :—

			Rs.
(*a*)	1961-62	..	5,450 84
	1962-63 .	..	36,684 90
	1965 ..	..	28,017 00

(*b*) The investigation is in progress.

Sri Ramachandra Rao Deshpande —I would like to know whether there was any drop in the investigation in between for an year or so?

Sri A C. Subba Reddy :—Yes, Sir. The C W.P.C. after 1962 end said, 'Please stop investigation'. And then, we stopped it and we have started it this year once again.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— దాని prospects potentiality ఏమిటిఅండి ?

Sri A. C. Subba Reddy:— We are generally surveying almost all Hydro Electric Projects in our province. Ichampalli and Pranahita-these are two places where there is scope for construction and the head at Pranahita where there is a proposal to construct 100' whereas at Ichampalli it is 120'; but at Kuntala it is 450' and this is all under investigation After we know the facts, I can tell what is the availability of Power there and what is the availability of water there and all that.

(శ్రీ) పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :—Central Water and Power Commission investigation అవసరమని మొట్టమొదట ఉత్తరువులు జారీ చేశామని చెప్పారు. మనకు Power ఎక్కువగా వుందని sufficient గా వుందని అక్కర్లేదా లేకపోతే Central Water and Power Commission investigation అవసరమని ఉత్తర్వులు జారీచేసిందా ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— Original గా midget sets అని చిన్నవి 10 M.W. sets పెట్టాలని investigate చేస్తుంటే— that is not economial that is why they wanted us to split it తరువాత bigger schemes ను investigate చేయాలనే ఉద్దేశంతో చేశాము.

(శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— మొట్టమొదట మవం investigation చిన్న చిన్న schemes ప్రారంభించాము ? మొదటే పెద్దవాటినికాదా ?

(శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— Midget sets అంటే small sets. ఏదో చేయాలని ప్రయత్నం చేశాము, వాళ్ళు అది అంత economical కాదు పెద్ద schemes చేయవలసివస్తుంది అందువల్ల—'for the present you stop it' అన్నారు.

Sri Ramachandr Rao Deshpande :— We are just now told that the C. W. P C. said that it is not economical and therefore it may be stopped and all that and we are also simu taneously told that the investigation is still going on. So even before the investigation is complete how can they say and arrive at the conclusion that it is not economical ?

Sri A C. Subba Reddy :—I said, Sir, that midget sets are small sets and they are not economical. They are prepared to allow us to investigate bigger schemes.

INSTALLED CAPACITY AND TOTAL GENERATING CAPACITY OF POWER IN THE STATE.

560—

*619 (5208) *Q.—Sri K. Mara Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande).—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(*a*) what is the total installed capacity and total generating capacity at present ;

(*b*) how many units have been commissioned during 1964-65 ;

(*c*) what is the generating capacity of these sets commissioned during 1964-65 ; and

(*d*) is there any proposal to have super tension installations in our State ?

Sri A.C. Subba Reddy :—(*a*) The installed capacity is 291.8 M.W. The firm generating capacity is 162.56 M.W.

(*b*) Four Units.

(*c*) One Unit at the Tungabhadra Dam, Power House 9 M.W.

The two Units at Hampi Canal Power House 2×9 M W.

Unit at Nellore Thermal Station .. .. 30 M.W.

(*d*) The answer is in the affirmative, Sir, assuming that the hon. Member is referring to "Super Thermal installation."

(శ్రీ) తెన్నేటి విశ్వనాధం (మాడుగుల) :— ఇందాకా midget sets వద్దని వారు చెప్పారని అన్నారు. స్విట్జర్లాండులోను, నార్వేలోను అనేక చోట్ల పెద్ద super sets వున్నప్పటికికూడా ఈ midget sets చాలా useful గా వుంటున్నాయి అని చెప్పి ఆ countries adopt చేసిన విషయం ప్రభుత్వానికి తెలుసు అందులో ముఖ్యంగా ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌లో power తక్కువగా వున్నప్పుడా వారు ఆటువంటి nstructions యిచ్చినా మనం కొంచెం పునరాలోచన చేసుకోనక్కర్లేదా ?

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి :— స్విట్జర్లాండులోను నార్వేలోను వాళ్ళకు water flow ఎప్పుడూ వుంటుంది. వాళ్ళు వాళ్ళ దేశ conditions బట్టి చేసుకోవలసి వచ్చింది. మనం మన దేశ conditions బట్టి చేసుకోవలసి వస్తుంది. Central Water and Power Commission is the highest authority to advise us.

(శ్రీ) జి. సి. కొండయ్య :— ఇప్పుడు generate అవుతున్న electricity లో agricultural purpose కు industrial purpose కు ఎంతెంత యిస్తున్నారు; Street lights కు ఎంత యిస్తున్నారో చెప్పగలరా ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— అది separate question.

ENHANCEMENT OF 33 K.V. LINE TO 66 K.V. LINE.

561—

*765 (5867) *Q.—Sarvasri C. D. Naidu, P. Rajagopal Naidu, and K. Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande):— Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether there is any proposal with the Government to enhance the 33 K V line to 66 K V. line between Anegonda Chittoor district and Chittoor due to the vast development of the load in that sub-station;

(*b*) if so, when the line will be changed;

(*c*) whether there is any proposal with the Government to convert Palamanner sub-station into 66 K.V. sub-station;

(*d*) if so, when will it be converted;

(*e*) whether there is any proposal to erect 132 K.V. line from Renigunta to Chittoor; and

(*f*) if so, when will it be taken up ?

Sri A.C. Subba Reddy :—(*a*) No, Sir.

(*b*) Does not arise.

(*c*) No, Sir.

(*d*) Does not arise.

(*e*) and (*f*) There is no proposal to erect a 132 K.V. line from Renigunta to Chittoor, but there is a proposal to erect 220 K.V. line during the IV Plan.

RESEARCH SECTION IN ELECTRICITY BOARD.

562—

*771 (5886) *Q—Sarvasri C D Naidu, P Rajagopal Naidu, and K Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande).—Will the hon Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether there is any research section in the Electricity Board;

(*b*) if not, the reasons therefor;

(*c*) whether exhibitions were conducted by the Government or Electricity Board during 1964-65; and

(*d*) if so, where they were conducted?

Sri A C Subba Reddy.—(*a*) Yes, Sir.

(*b*) Does not arise.

(*c*) Yes, by the Electricity Board

(*d*) At Warangal, Vijayawada, Hyderabad and Rajahmundry.

ELECTRIFICATION OF VILLAGES

563—

*768 (5875) *Q—Sarvasri C D Naidu, P Rajagopal Naidu, and K. Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande) —Will the hon Minister for Public Works be pleased to state.

(*a*) whether any scheme for electrification was sanctioned for the villages of Kottapalli, Bommasamudram, Nangamangalam and other villages in Chittoor taluk, Chittoor district,

(*b*) the estimated cost of the above scheme;

(*c*) whether agreements were taken from the consumers for the above scheme, and

(*d*) if not, when the agreements will be taken?

Sri A C Subba Reddy.—The matter relates to Andhra Pradesh State Electricity Board.

(*a*) Yes, Sir

(*b*) Rs 14,85,260.

(*c*) No, Sir.

(*d*) Before the scheme is taken up for execution.

ELECTRICITY TO PORUMAMILLA VILLAGE

564—

*702 (5514) *Q —Sri P. Narayana Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande).—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.

(*a*) whether there is any scheme under the consideration of the Government to supply electricity to Porumamilla village, which is the headquarters of the Porumamilla Samiti, Cuddapah district,

(*b*) the steps taken so far in this regard;

(*c*) whether the Government are in receipt of any memorandum requesting them to construct a sub-station (Thermal Station) in Porumamilla, and

(*d*) the year in which electricity will be supplied to the said village?

Sri A C Subba Reddy:—(*a*) and (*b*) The scheme for extension of supply to Porumamilla has been sanctioned.

(*c*) A representation has been received by the State Electricity Board

(*d*) Will be considered during 1966-67.

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— Sanction అయింది అన్నారు, consideration లో వుంది అంటున్నారు. ఏమిటో నాకు తెలియటంలేదు.

Sri A. C Subba Reddy:— Sanction and taking up the schemes is different, Sir. There are Rs 5 crores of schemes sanctioned by the Board But we have no funds to-day.

(శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ.— అధ్యక్షా, గ్రామీణ విద్యుద్దీకరణకు చాలా schemes sanction అయి వున్నాయి. మనం డబ్బు allotment బహు తక్కువ యిస్తున్నాం అందుచేత జిల్లాలవారీగా కొంత percentage గ్రామాలకు యివ్వాలని ఒక scheme adopt చేయకపోతే కొన్ని జిల్లాలు ఎక్కువ sanction చెయించుకు పోతున్నాయి. కొన్ని జిల్లాలకు మాత్రం అవడంలేదు. పోయిన సంవత్సరంలో West Godavari లో 6 గ్రామాలే జరిగినవి. కొన్ని జిల్లాల్లో 60, 70 గ్రామాలలో జరిగినవి. అందుచేత అలాంటి disparity లేకుండా ప్రభుత్వం ఒక plan adopt చేస్తుందా?

(శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి — చేయాలనే ప్రయత్నం. West Godavari; East Godavari లో delta area లో కొంచెం తగ్గించి non-delta area లో well irrigation వున్నచోట preference యివ్వాలని అన్నారు. There is a Cabinet resolution and we have instructed the Board to that effect.

(శ్రీ) వంకా సత్యనారాయణ —అధ్యక్షా, West and East Godavary districtsలో తగ్గించాలని Cabinet decision అంటున్నారు. West and East Godavary లో వున్నవాటికంటె లేనివి ఎక్కువగా వున్నవి. అక్కడ well irrigation ఎక్కువ కావలసివుంది West and East Godavary districtsలో డబ్బు ఎక్కువగా వున్నదనే అభిప్రాయం కలగడం చాలా దురదృష్టకరం. ఎక్కువ ఆదాయం వస్తోంది కాబట్టి ఎక్కువగా ఖర్చుపెట్టాలి పైగా West and East Godavary districtsలో backward area ఎక్కువగా వున్నది కాబట్టి ఆటువంటి దృక్పథం మానుకుని వాటికికూడా సమానంగా ప్రాధాన్యత యిస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

(శ్రీ) ఎ సి సుబ్బారెడ్డి — కొన్ని జిల్లాల్లో ఎక్కువ, కొన్ని జిల్లాల్లో తక్కువ యిస్తున్నారు అని మొదట చెప్పి మరల యిప్పుడు లాభం ఎక్కడ వస్తోందో అక్కడ యివ్వాలని చెపుతున్నారు General గా well irrigation ఎక్కడ ఎక్కువగావున్నదో అక్కడ యివ్వాలని Government decision.

Mr Speaker — What he is saying is—whether it is East Godavari or West Godavari or any other district—wherever there is well irrigation, they want to give preference. That is what he said

(శ్రీ) వంకా సత్యనారాయణ.— West and East Godavary districts లో తగ్గించాలని చెపుతున్నారు అక్కడ well irrigation ఎక్కువగా వుంది. ఆ రెండు జిల్లాల్లో delta area ఎక్కువ.

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి:— Delta area లో మటుకు చాలావరకు తగ్గించి non-delta area లో wherever there is well irrigation we have to encourage them.

(శ్రీ) తెన్నేటి విశ్వనాధం — Minister గారు చెప్పినటువంటి criteria బట్టి మాడుగుల నియోజకవర్గానికి preference వస్తుంది అది ఏమైనా ఆలోచిస్తారా? First preference యివ్వవలసింది అని instructions యివ్వండి.

(శ్రీ) ఎ సి సుబ్బారెడ్డి —వారితోబాటు మాకు కూడా అభిప్రాయం వుంటే ఎస్తుంది

(శ్రీ) తెన్నేటి విశ్వనాధం —వారి అభిప్రాయంకూడా అడగాలి అని.

(శ్రీ) ఎ సి సుబ్బారెడ్డి —మాడుగులలోకి దాన్నిగురించి అక్కడ wells వున్నాయా, water పడుతుందా లేదా యివన్నీకూడా estimates తయారు చేయించాలి మేము. Naturally it will be one of the backward areas. ఆ category లోకివస్తే తప్పకుండా యిస్తాము.

(శ్రీ) వందేమాతరం రామచంద్రారావు (మేడిచర్ల) —ఈ సంవత్సరం Village electrification ఆపమని Governmentనుండి instructions యిచ్చిందా?

Sri A. C. Subba Reddy:—Yes, Sir.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు —ఎక్కడఅయితే బావులు వున్నాయో అక్కడ preference యివ్వాలని చెపుతున్నారు యేజిల్లాలో percentage of villages తక్కువగా వున్నాయో ఆ జిల్లాకు preference యివ్వాలని పేపర్లో వస్తోంది యిదివరకు ఆదాయం అనేటటువంటి రూపంలో delta కి ఎక్కువయిచ్చారు ఈ delta area ను దృష్టిలోకి తీసుకోకుండా delta districts లో వుండే backward areas, యితరజిల్లాల్లో వుండే backward areas దృష్టిలోకి తీసుకుని percentage గురించి ఆలోచిస్తారా? అక్కడ వున్నటువంటి well irrigation బట్టి ఆలోచిస్తారా?

(శ్రీ) ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి .—Non-delta area లో well irrigation ను improve చేయాలని ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశ్యం. అందువల్ల దానిప్రకారం sanction అవుతుంది

(శ్రీ) పేట బాపనయ్య (తిరువూరు) —మంత్రిగారు Village electrification ఆపుచేయమని instructions యిచ్చామన్నారు అయితే ఆ village లో 30, 40 బావులు వున్నట్లయితే electricity యిస్తారా లేకపోతే ఆ village కు electricity లేదుకాబట్టి ఆ బావులకు కూడా లేకుండా పోతుందా?

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి —ఎక్కడ అయితే ఈ గ్రామాల్లో electricity వున్నదో ఆ గ్రామాల్లో wells కు అన్నింటికి విద్యుచ్ఛక్తి యివ్వవలసిందే. ఈ సంవత్సరం కూడా పీలైనంతవరకు ఇవ్వవలసిందని ఉత్తరవులు వున్నాయి క్రొత్త గ్రామాలకు వేయడానికి వీలులేదు. ఆ గ్రామాల్లో బావులు వున్నా కూడా యివ్వడానికి వీలులేదు.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —కేంద్ర ఆర్థికమంత్రి (శ్రీ) కృష్ణమాచారిగారు ఆంధ్ర ఏరియాలో వున్న electricity ని కనుక special గా improve చేస్తాము అన్నట్లైతే రెండు లేక మూడు కోట్ల రూపాయల అప్పు అదనంగా ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా వున్నారని తెలుస్తుంది. దానిపయం మీరు ఏమైనా ఆలోచిస్తున్నారా?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—నాకేమీ అభ్యంతరం లేదండి. అప్పుయిస్తామంటే తప్పకుండా తీసుకుంటాం.

(శ్రీ) వావిలాలగోపాల కృష్ణయ్య:—ఆ విషయం మాతోటి మేము పోయి మాట్లాడినప్పుడు చెప్పారండి.

(శ్రీ) ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి —మీరుమళ్లీ వ్రాయండి. ప్రభుత్వానికే ఏమీ communication రాలేదు.

(శ్రీ) వావిలాలగోపాల కృష్ణయ్య:—తప్పకుండా యిస్తామండి.

(శ్రీ) కె. గోవిందరావు (అనకాపల్లి) · —క్యాబినెట్‌లో decide చేసిన principle ప్రకారం వివిధ జిల్లాలకు ఎంతెంత allot చేశారో చెబుతారా?

శ్రీ ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి —కాబినెట్ డెసిషను ఏమీ లేదండి There was meeting in the Chief Minister's room తరువాత జిల్లాలకు యింత అని కేటాయింపు ఏమీలేదు. Non delta area లో wells కు యివ్వాలని decision వుంది. అందులో ఈ సంవత్సరం Electricity వున్న గ్రామాలలో wells కు విరివిగా యివ్వాలనికూడా ఒక decision వుంది.

శ్రీ ఎం లక్ష్మణస్వామి (కంకిపాడు) —ఇప్పుడు వారు చెప్పేదానిలో కొంచెం ద్వంద్వం కనిపిస్తోంది ఏమిటంటే well irrigation వున్నచోట యివ్వాలంటున్నారు; యివ్వడు కొత్తగా యిచ్చేదానికి అవకాశం వుందాలేదా అనేది అర్థం కావడంలేదు.

శ్రీ ఏ. సి సుబ్బారెడ్డి.—కొత్తగా గ్రామాలకు యిచ్చేది ఏమీలేదండి. ఇదివరకు electricity యిచ్చినచోట, అక్కడ wells కు వుంటే ఆ wells కు మాత్రమే ఈ సంవత్సరం యివ్వాలని తీర్మానం చేసినాము.

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి) —అధ్యక్షా, ఈ ప్రశ్నలన్నిటికీ సమాధానంగా మీ అనుమతితో ఒక విషయం చెప్పదలచుకున్నాను. మూడవ పంచవర్ష ప్రణాళిక చివరి భాగంలో వున్న ఈ సంవత్సరంలో rural electrification కు డబ్బు చాలా తక్కువగావుంది. అందుకని ఎక్కడైతే గ్రామాదులకు electricity extend చేసివున్నామో, అక్కడ ఎక్కువగా wells వున్నప్పుడు, కొన్ని గ్రామాల్లో wells కు దగ్గరగా line పోయినప్పుడు మనం దాన్ని utilise చేసుకోవాలి, ఆ electricity వున్నటువంటిచోట కొంత ఎక్కువగా ఉపయోగించుకున్నట్లయితే అక్కడ కొన్ని వేల బావులకు నీళ్లు యివ్వడానికి, agricultural production అధికం కావడానికి అవకాశంవుంటుంది అనే వుద్దేశ్యంతో ఈ సంవత్సరానికి వున్న ఆ కాస్త డబ్బుతో యిని stabilise చేయవలసింది. ఎక్కడైతే wells వున్నాయో అక్కడ యిదివరకే electricity వున్నట్లయితే అక్కడ wells కు యివ్వాలి, wells కు దగ్గరగా poles పోయినట్లయితే అక్కడకూడా connections యివ్వాలి, దానిపైన మీరు concentration చేయవలసిందని అని చెప్పినాము. వచ్చే సంవత్సరమునుంచి, 4వ పంచవర్ష ప్రణాళిక అమల్లోకి వస్తుంది. కొంచెం డబ్బు ఎక్కువగా వుండడానికి అవకాశం దొరుకుతుంది దాంట్లోకూడా మెట్ట ప్రాంతాలు, ఎక్కువ సహాయం కోరే ప్రాంతాలు, మాగాణి ప్రాంతాలు అనే దృష్టి పెట్టుకొని extention చేసేటప్పుడు ఒక group of villages కు మనం చేసుకుంటే డబ్బు అంత ఎక్కువగా లేదు. అక్కడొకటి, యిక్కడొకటి చేయకుండా generally we cannot bring it under any certain rules ఇవన్ని సమగ్రంగా ఆలోచించుకుని మనం చేసుకోవలసిన విషయమే తప్ప దీంట్లో పెద్ద మార్పేమీ వుండదు. ఈ సంవత్సరము మనకు డబ్బు చాలా తక్కువగా వుంది. Hardly fifty or sixty lakhs; it is not much అందుకని మనం యిది utilise చేసేటప్పుడు—in the interest of more agricultural production—ఎక్కడైతే గ్రామాదులకు యిచ్చామో అక్కడ బావులకు extentions ఇవ్వాలనే నిర్ణయం తప్ప వేరే యింకేమీలేదు.

(శ్రీ) పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పడంలో rural electrification కు 60 లక్షలు మాత్రమే వున్నాయి, అది చాలా తక్కువ అని చెబుతున్నారు ఎందుకు ఇంత తక్కువ ఖర్చు పెడుతున్నారండి? మిగిలిన అనేక స్కీములు వున్నాయి, వాటిని మార్పుచేసి అయినాసరే ఈ rural electrification కు ఎందుచేత పూనుకోవడం లేదు?

Sri A. C. Subba Reddy :—The Third Plan provision is only Rs 9 crores and that was spent in the first year of the Third Plan itself before this Ministry took charge and we are adjusting something or other and we are carrying on like this for the last 3 years In the final year for the rural bulk connections there are only Rs. 8 lakhs—the hon Member knows—because in the budget, only Rs 80 lakhs is provided and this year we are not able to take up any fresh villages and when the Fourth Plan begins from April we can do something in the next year

Sri Tenneti Viswanatham :—Did I hear correctly the Minister saying that Rs 9 crores were allotted in the Plan and that the whole amount was spent in the first year of the Plan before the Government took over, for rural electrification?

Sri A C. Subba Reddy :—Yes, Sir.

Sri Tenneti Viswanatham :—Very good; I wanted to be clear about it

ELECTRICITY TO RAPARLA VILLAGE.

535—

*690 (5460) Q —*Sri T. K. R. Sarma*:— Will the hon Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether sanction for the supply of electricity to Raparla village of Koramapadu Panchayati Samithi in Guntur district has been given;

(*b*) whether any proposal is under consideration of the Government to supply electricity to Chavatpalem and Methuvarpalem forming part and parcel of Raparla village Panchayat; and

(*c*) if so, the steps being taken by the Government?

Sri A C Subba Reddy —(*a*) Yes, Sir.

(*b*) and (*c*) The villages referred to, have not yet been investigated. The Divisional Engineer, Operation, Ongole has been requested to investigate them

(శ్రీ) టి. కె. ఆర్. శర్మ :— అధ్యక్షా! ఈ రెండూ కూడా మజరాగా వించాయితీలో భాగంగా వుండే గ్రామాలు. వీటిని ఎందుచేత చేర్చలేదు? వీటిని వెంటనే takeup చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

(శ్రీ) ఏ. సి. సుబ్బారెడ్డి — Answer లో చెప్పానండి— Divisional Engineer (operation) Ongole has been requested to investigate అని

DEATHS IN ELECTRICITY DEPARTMENT

566—

*525 (4779) *Q*—*Sri P Satyanarayana* (Put by Sri M Ramgopal Reddy) —Will the hon Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether Government is aware of the death of five workers belonging to Electricity Department in an accident on the Road between Karimnagar and Siddipet on 29-1-1965,

(*b*) what are the names of the deceased and their designations; and

(*c*) whether compensation has been paid to the dependents of the deceased?

Sri A C Subba Reddy —(*a*), (*b*) and (*c*) A Departmental lorry of the Ramagundam Thermal Scheme proceeding to Hyderabad met with an accident on 29-1-1965 on the Karimnagar Siddipet Road There were 16 persons in the lorry in addition to the driver and cleaner of the Vehicle The names of the persons who died in the accident are:

1 Sri Tati Bandaiah
2 Sri Molkari Ramaiah
3 Sri Hema Narsaiah
4 Sri Gurrala Ram Mallaiah.
5. Sri Godugu Mallaiah.
6 Sri M. A H Zaidi.

All the six persons, who died, (except Sri M A. H Zaidi) are private individuals Sri Zaidi was a N M R worker of the Electrical and Mechanical Division As all the deceased persons un-authorisedly got into the vehicle and as they were not on any official duty, the question of payment of compensation to their dependents does not arise

(శ్రీ) ఎం రామగోపాలరెడ్డి — ఈ unauthorised persons లారీలో తీసుకున్నది ఎవరు? తీసుకున్న వారిమీద ఏవైనా చర్యలు తీసుకున్నారా?

Sri A C Subba Reddy — The driver is under arrest he is now under suspension. There is a case against him.

ARREST OF S. S P. WORKERS

567—

*33 (3718) *Q*—*Sri T. K. R Sarma* —Will the hon Minister for Home be pleased to state:

(*a*) whether Samyukta Socialist Party workers were arrested at Vijayawada during the 1st fortnight of November, 1964;

(*b*) if so, how many and the reasons therefor, and

(*c*) what is the strength and duration of the special duty of the Police contingent drafted for the bandobust of the All India Congress Committee Sessions at Guntur?

The Minister for Home (Sri Mir Ahmed Ali Khan) —(*a*) Yes, Sir.

(*b*) Ten members of the Samyukta Socialist Party were arrested under section 151 Cr.P.C. on 9-11-1964 to prevent breach of peace, as the Samyukta Socialist Party wanted to demonstrate against the installation of the Bronze Statue of Dr. N. Sanjeeva Reddy, Union Minister, and decided to demolish the Statue.

(*c*) A statement is placed on the Table of the House

STATEMENT PLACED ON THE TABLE

(*Vide Answer to the L.A.Q. No. 567 [*33 (3718)]*)

Statement showing the duration of the Special Duty and the strength of the Police contingent drafted for the bandobust of the All India Congress Committee Session at Guntur

Strength of the Police Contingent		*Duration of the Special Duty*
(1)	3 Superintendents of Police. 8 Deputy Superintendents of Police 23 Circle Inspectors of Police 120 Sub-Inspectors of Police 226 Head Constables, and 1106 Police Constables	From 5-11-1964 to 10-11-1964 F.N.
(2)	Three companies of Andhra Pradesh Special Police.	From 5-11-1964 A.N. to 10-11-1964 F.N.
(3)	Two Companies of Andhra Pradesh Special Police of Vijayawada	From 7-11-1964 A.N. to 9-11-1964 A.N.
(4)	Five Platoons of Armed Reserve	From 5-11-1964 A.N. to 10-11-1964 F.N.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ — అరెస్టుచేసిన సందర్భంలో వారిని కొట్టడం లాంటివి కూడా జరిగాయి. వాటివిషయమై ప్రభుత్వం ఏమైనా విచారించిందా? విచారిస్తే వాటియొక్క పర్యవసానమేమిటి?

Mr. Speaker.— The hon. Member is asking whether before the arrest, any lathi charge etc. was made.

Sri Mir Ahmed Ali Khan:— No, Sir.

MUTAWALLI OF AASAR-E-SHERIF, CHITTOOR TOWN.

568—

*226 (5905) Q —*Sarvasri C D Naidu P Rajagopal Naidu, and K Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande). Will the hon Minister for Home be pleased to state.

(*a*) whether any complaint was made to the State Wakf Board and to the Minister for Home against the present Mutawalli of Aasar-e-Sherif (Relic of Holy Prophet) of Chittoor town,

(*b*) when it was made; and

(*c*) the action taken by the Wakf Board in the matter?

Sri Mir Ahmed Ali Khan :—(*a*) and (*b*) Yes, Sir A complaint was made on 11-3-1963 both to Minister for Home and the Wakf Board against Srimathi Mahmooda Begum, Muthavalli of Aasar-e-Shareef, Chittoor Town

(*c*) The Wakf Board has authorised two members of the Board to conduct an enquiry and to submit a report in the matter

श्री रामचन्द्र राव देशपाडे:— क्या कम्प्लेटस थे ?

ان کے چال و چلن کے متعلق کمپلینٹ (complaint) تھی۔
انکوائری ہورہی ہے۔ اور رپورٹ کا انتظار ہے۔

Sri Vavilala Gopalakrishnayya.—What is the nature of the complaint?

Sri Mir Ahmed Ali Khan :—About her character some complaint was received and the matter is under enquiry

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:—Is it misappropriation?

Sri Mir Ahmed Ali Khan :—It is about the character of the woman

COMMISSIONER TO SURVEY WAKF PROPERTIES.

569—

*220 (5895) Q *Sarvasri C. D Naidu, Sri P Rajagopal Naidu and K Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande) :—Will the hon Minister for Home be pleased to state

(*a*) whether a Commissioner was appointed in Andhra to survey wakf properties in Andhra districts,

(*b*) when the survey was completed;

(*c*) whether the above survey report was published in the Gazette; and

(*d*) if so, the date on which the survey report on each district was published in the Gazette ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan —(*a*) The answer is in the affirmative

(*b*) The survey was completed on 21-5-1956

(*c*) and (*d*) The survey reports were published in Andhra Pradesh Gazette on the following dates :

Date of publication	*Districts.*
(1) 28- 6-1962	(1) Krishna (2) Guntur (3) Anantapur (4) Chittoor.
(2) 30- 9-1961	(1) Srikakulam (2) Visakhapatnam.
(3) 19- 4-1962	(1) West Godavari (2) East Godavari.
(4) 2- 5-1963	(1) Kurnool (2) Nellore
(5) 24-10-1963	Kurnool
(6) 26- 3-1964	Cuddapah.
(7) 26-11-1964	Shia Wakfs

سری رام گوپال ریڈی — سروے کیوں کیا گیا ۔ سروے کرنے کے بعد کن وقف کا انکشاف ہوا کیا آپ بتاسکتے ہیں ؟

سری میر احمد علی خان — آندھرا کے (۱۱) دسٹرکٹس میں ۴ کروڑ ۸ لاکھ ۴۰ ہزار روپیہ کی جائداد کا سروے کیا گیا ۔ اس جائداد کی آمدنی (۱۱۷۴۵) روپیہ ہے ۔

Sri D. Sitharamiah —Sir, the Minister has told that the surveys were completed and they were published on the various dates of the gazettes Will the hon Minister be pleased to place a copy of all those gazette notifications ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan —They are published in the gazette, It is not necessary to place themon the Table of the House.

Mr. Speaker .—Not necessary

سری رام گوپال ریڈی — ابھی منسٹر صاحب نے فرمایا ان جائدادوں سے ۱۱ لاکھ روپیہ کی آمدنی ہوتی ہے ۔ یہ آمدنی کن کن مدات پر خرچ کی جارہی ہے کیا آپ بتاسکتے ہیں ؟

any schools are being run ?

شری میراحمد علی خان — یہ اوقاف سرلیرن کے قبضے میں ہیں جس انسٹی ٹیوشن کی آمدنی ہو اوسی انسی ٹیوشن کے لئے خرچ کیجاتی ہے۔ بورڈ کی طرف سے نگرانی کیجاتی ہے۔ وقف بورڈ اس میں سے ۵ فیصد لیتا ہے اور سنٹرل وقف بورڈ کو (۱) فیصد دیا جاتا ہے۔

شری رام گوپال ریڈی — کیا کہیں مدرسے قائم کئے گئے ہیں؟

سری میراحمد علی خان — بعض جگہوں پر قائم کئے گئے ہیں آندھرا کے علاقے میں کچھ مدرسے ہیں۔ اسکی تفصیل اس وقت میرے سامنے نہیں ہے۔

سری سلطان صلاح الدین اویسی (سیدھگٹی) ایسی کئی مسجدیں ہیں جن سے کافی آمدنی ہوتی ہے لیکن آج تک کبھی بھی وقف بورڈ کی جانب سے اونکی ضروریات کی طرف توجہ نہیں دیگئی۔ کئی درخواستیں دی جاچکی ہیں لیکن کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔

Sir Mir Ahmed Ali Khan: It is a separate question.

سری سلطان صلاح الدین اویسی — دفنی مسجد سے ہزاروں روپیہ کی آمدنی ہوتی ہے لیکن اس مسجد کا کوئی پرسان حال نہیں ہے۔

سری میراحمد علی خان — یہ سوال آندھرا کے اوقاف سے متعلق تھا۔ تلنگانہ کے تعلق سے میرے پاس اسوقت مواد نہیں ہے۔ اسکے متعلق علحدہ سوال کیا جائے۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی — کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ جو سروے ہوا ہے ان جائدادوں پر کس کا قبضہ ہے۔ بعض مقامات پر ناجائز قبضے ہیں۔ اور مدعیوں پاس ہوتی ہیں۔ ایک میرمرشد اوقاف کی رقم لیکر آرہے تھے لیکن اس رقم میں کمی ہوگئی ہے۔ ناجائز قبضوں کے متعلق ابتک کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوا۔

سری میر احمد علی خان — پہلے سنہ ۶۵ع میں سروے ہوا۔ اور محکمہ اوقاف میں گزٹ میں چھاپا گیا۔ اب بھی انتظام ہو رہا ہے۔ جس میرمرشد کے متعلق سوال کیا گیا ان کے متعلق مواد منگواکر جواب دیا جائیگا۔

Sri T. K. R Sarma:—The question here is whether after the survey is completed, the Waki Board has taken possession of all those properties and are they getting income out of it The hon Minister was saying that certain surveys were done as far back as 1956 That is the question that is put here and no answer is coming forth from him.

Sri Mir Ahmed Ali Khan —The wakf properties are under the custody of the Muthavallis. There are very little properties in the Andhra area They are under the direct supervision of the Muthavallis and according to the Wakfnama the Muthavallis perform the duties and Wakf Board supervises

Sri T K R Sarma —Survey has been conducted The properties have been there under the possession and occupation of the Muthavallis They have occupied perforce and without any justification Some of those things that have been revealed as a result of the survey have been taken by the Government in order to take over some of the properties ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan:—Whenever a complaint is received about the mismanagement of the Muthavallis, it is enquired by the Board and suitable action is taken If any genuine instance is given, it will be enquired

Mr. Speaker —The answer is not forthcoming

Sri T K R Sarma.—After the survey was conducted it was reported that certain properties were not there.

Mr Speaker:—The very object in conducting the survey was to know the extent of the properties Survey was conducted in the year 1956. After the survey was conducted, were any steps taken by the Government, to take possession of all the properties belonging to this Wakf Board or Charitable Institutions ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan.—Wakf Board supervises ...

Mr Speaker.—Supervision is different. Survey was conducted with what object ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan —Survey was conducted because there should be a register and the Wakf Board gets 5% of the income and the Central Wakf Board gets all the rest of the income of the Wakfs there According to the survey the list is prepared and the Wakf Board is getting 5% for the management of the wakfs, supervision charges, etc., It is reported for what purpose the Wakf is created and who are these Muthavallis all these things are under survey and the Board has to supervise.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya.—As the hon. Minister said we were able to understand like this. The surveay was conducted.

Mr. Speaker:—Only to collect 5% to the Centre and 5% to the State.

Sri Vavila Gopalakrishnayya :—But the main point is if the property is with the Muthawalli, then only they can collect If the property is with somebodyelse how can these Muthawallis pay if they are asked to pay The Government have to see that the property is in the hands of the Muthawallis.

Sri MirAhmed Ali Khan —According to the Wakf Act, the Wakf Board is to supervise the Institutions which are under Muthawallis As faras possible they are put under the Muthawallis The intention of the Act is that as far as possible it should be done by the local people.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya —That is trure We are not questioning it Our point is that if the property is known then only they can ask the quantum and if it is not in the hands of Muthawallis what is the Government doing? Is it not the responsibility of the Government to see that property is in the hands of the Muthawallis which is intended for the wakfs

Sri Mir Ahmed Ali Khan —Whenever it has come to the notice that some unauthorised persons are in possession of the wakf suitable action is being taken. If any instances are brought, they will be considered.

MUTAWALLI OF SHIA WAKF OF AVALKONDA.

570—

*221 (5898) —*Sarvasri C D Naidu, P Rajagopal Naidu, and K Narasimha Reddy* (Put by Sri Ramachendra Rao Deshpande) -Will the hon. Minister for Home be pleased to state

(*a*) whether it is a fact that the Mutawalli of Shia Wakf of Avalkonda, Chittoor taluk, Chittoor District, died two years back;

(*b*) whether any Mutawalli was appointed for the above Wakf;

(*c*) if not, the reasons therefor,

(*d*) whether it is fact that the property belonging to above Wakf is in Gudiyattam taluk, North Arcot District, and

(*e*) if so, the action taken by the Wakf Board to claim the above property?

Sri Mir Ahmed Ali Khan :—(*a*) The answer is in the affirmative

(*b*) The answer is in the negative

(*c*) The matter is under enquiry by the Judicial Committee of the Wakf Board as two relatives of the deceased Muthawalli are contesting the appointment

(*d*) The answer is in the affirmative

(*e*) The matter is under the active consideration of the Wakf Board.

سری صلاح الدین اویسی — وقف بورڈ کی جانب سے سروے کا
کیا نتیجہ حرح کیا گیا اور اس سے وقف بورڈ کو کیا فائدہ ہوا ؟

Sri Mir Ahmed Ali Khan :—This question relates to the previous question, which is over, and that is about the survey of the wakfs in Andhra It is a separate question about the wakf in Avalkonda in Chittoor District

Sri T. K. R, Sarma —Survey was conducted.

Mr Speaker :—Again you are going back to the same thing Now we came to Avalkonda affair.

Sri T. K R Sarma —Here the properties of this particular wakf have been claimed by various people and under these circumstances has it not been revealed as aresult of the survey? Therefore, what is, the action that is being taken ? What does survey reveal in respect of the lands belonging to the wakfs ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan -The Wakf Institution is in our State and the lands which are dedicated to the Wakf are in Madras State The income of the wakf is being utilised for the wakf which is in our State Avalkonda The question whether it should go to the Madras Wakf Board or the Andhra Pradesh Wakf Boad is under consideration Perhaps, this question has to be decided by the Central Government

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—The dedicated property is of certain Institution Whether it is in any State, that comes to that Institution but not to the State For instance, the T T D has got some property in Madras The income only goes to the TTD but not to the Madras Government In the same way, when the property is in Gudiyatham in North Arcot District, it is the right of our Government as well as the Wakf to address the Government of Madras to see that the income of the peroperties comes to the Wakf

Sri Mir Ahmed Ali Khan —So far as income to be spent on the the Institution is concerned, it is being spent on the Institution But the 5% of the income from the land which is situated in Gudiyatham Taluk and whether it goes to the Madras Wakf Board or Andhra Wakf Board, is a matter to be decided by the Government of India The matter has been referred to the Government of India

سری ام ۔ گوپال ریڈی — ظہیرآباد میں جو زمینات ہیں اور جو درگاہ
وغیرہ بیدر میں ہیں ان کے اوقاف کا عمل کہاں ہورہا ہے ؟
سری میر احمد علی خان— اسکا مواد اسوقت میرے پاس نہیں ہے۔

No- Confidence Motion Against the Executive Officer Palamaner Panchayat

571—

*216 (5845) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* (Put by Sri Ramchandrarao Deshpende) .—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the Panchayat of Palamaner, Chittoor District passed a 'No confidence Motion' against the Executive Officer of the above Panchayat three months back and communicated it to the Government, and

(*b*) if so, the action taken by the Government in the above matter ?

The Minister for Panchayati Raj (Dr *M. N Lakshminarasiah*)

(*a*) Yes, Sir But it was not communicated to Government.

(*b*) Does not arise

Sri Ramachandra Rao Deshpande Under what provisions of the law-the no-confidence motion was passed? As I understand it is only in the Andhra Pradesh Gram Panchayat Act, 1964 Is there any provision wherein the no-confidence motion against the Executive Officer can be passed ?

Dr. M N Lakshminarasiah There is no provision in the present Act to pass a no-confidence motion against the Executive Officer.

శ్రీ జి లచ్చన్న (సోంపేట) — అధ్యక్షా, మొదటి ప్రశ్నకు మంత్రిగారు జవాబు చెబుతూ, విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానం పాస్ అయినదిగాని గవర్న్మెంట్‌కు కమ్యూనికేట్ కాలేదు అన్నారు గవర్న్మెంట్‌కు కమ్యూనికేట్ కాకపోయినప్పటికి విశ్వాసరాహిత్య తీర్మానం పాస్ అయినట్లు ప్రభుత్వం తెలుసుకొన్నట్లు వారి సమాధానంద్వారా తెలుస్తున్నది ఆ విధంగా తెలుసుకొన్నప్పుడు ప్రభుత్వం దానిపైన ఏమైనా చర్య తీసుకొన్నారా?

డాక్టర్. ఎం. ఎన్ లక్ష్మీనరసయ్య:— చర్య తీసుకొన్నాము అక్కడి ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్‌ను అక్కడినుండి ట్రాన్స్‌ఫర్ చేశాము.

Sri Ramchandra Rao Deshpande : The hon Minister has just now said that there is no provision in the Panchayat Act But how can a no-confidence motion come to Government when it cannot take action on that ?

Mr Speaker They expressed their displeasure or censure on expren of no-confidence There is no provision in the Act to pass a vote of no-confidence against the Executive Officer but still they passed it hereby they expressed their displeasure or censure against the Executive Officer That is all It is not as though he will be sent home because a vote of no-confidence motion was passed against the Executive Officer He cannot be removed from the service, simply because a no-confidence motion is passed They only expressed their displeasure against a particular officer by that resolution

Sri Ramachandra Rao Deshpande :—The point is there is no provision in the Act but they passed. How can the Government take action upon that ?

Mr Seaker —Even though there is no provision, they still passed They passed a vote of no-confidence that is what they call it They style it like that.

(శ్రీ జి లచ్చన్న – ఇప్పుడు తమరు చెప్పినట్లు వోట్ ఆఫ్ సెన్సర్ క్రింద వస్తుంది రూల్సులో ప్రొవిజన్ ఉన్నా, లేకపోయినా ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ యొక్క కార్యక్రమం సక్రమంగా లేనందుకు ఆ పంచాయితీకి సంబంధించినంత వరకు వీరియొక్క ప్రవర్తనపట్ల విశ్వాసంలేదని తీర్మానం చేయవచ్చును ఏ కారణంవల్ల ఇటువంటి సెన్సార్ మోషన్ పాస్ చేయవలసివచ్చింది? వాటినిగురించి విచారణవేసి, దానికి తగిన శిక్ష ట్రాన్స్‌ఫర్ యేనా? మరొక శిక్ష వేసే విషయం గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచించలేదా? ఒకచోట చెడువారని చెబితే, అతడిని ఇంకో చోటికి ట్రాన్స్‌ఫర్ నేయటమే పనిష్‌మెంట్ అయితే, యీ చెడుతనమును అంతటా వ్యాపింపచేయాలనే ప్రభుత్వవిధానంక్రింద వస్తుందేమో ఏ సమస్య మీద అది చేశారు?

Dr M N Lakshminarasiah —The Sarpanch and the Members of the Panchayat were not informed of the strike notice issued by the Public Health workers for enhancement of D A The charges levelled against the Executive Officer are that the Executive Officer recorded his own opinions in the minutes book which is against the established practice, that the Executive Officer failed to serve a notice of the meeting on the Members of the Panchayat for the meeting held on 30-1-1964, that the Executive Officer was responsible for the slackness of the Schemes . . . . .like that there are so many things

Mr Speaker .—So many things are there

(శ్రీ జి. సి వెంకన్న (ఉరవకొండ):— గవర్నమెంట్‌కు నోటీసుకు రాలేదు అన్నారు. జిల్లా పంచాయితీ ఆఫీసర్ దీనిపైన యాక్షన్ తీసుకొన్నారా?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య – కలెక్టర్ యాక్షన్ తీసుకొన్నారని చెప్పాను. అవన్నీ చూశారు. ఇందులో కొన్ని నిజమని, అన్నీ నిజంకాదని అక్కడినుండి ట్రాన్స్‌ఫర్ చేసినారు.

BIFURCATION OF CHINTAPALLY PANCHAYAT SAMITHI

572—

* 173 (5444) Q —*Sri D Kondala Rao* (Put by Sri T K. R. Sarma) Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state.

(a) whether the resolution for the bifurcation of Chintapally Panchayat Samithi passed by Chintapally Panchayat Samithi and Zilla Parishad, Visakhapatanm, have been submitted to Government, and

(b) if so, the action taken thereon?

Dr. M. N. Lakshminarasiah :—(a) Yes, Sir

(b) On examination of the proposal it was found that the bifurcation of Chintapally Panchayat Samithi was not feasible and hence the proposal of the Zilla Parishad was not accepted.

Sri P O Satyanarayana Raju (Kosigi) —What are the reasons that stand in the way of Government to bifurcate ?

డాక్టర్ ఎం ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—ఈ ట్రయిబల్ డెవలప్‌మెంట్ బ్లాకులో మినిమమ్ 25 వేల పాపులేషన్ ఉండాలని ఉంది మొత్తం బ్లాక్‌లో 25 వేల పాపులేషన్ ఉంది. దీనిని బైఫర్‌కేట్ చేస్తే 15, 15 వేల జనాభా అవుతుందికనుక దానిని గవర్నమెంట్ ఒప్పుకోదు.

BIFURCATION OF KORISEPADU PANCHAYAT SAMITHI

573—

* 175 (5459) Q —*Sri T K R Sarma*:—Will the hon Minister for Panchayati Raj be pleased to state

(*a*) whether there is any proposal to constitute a separate Ammanabrolu Panchayat Samithi by bifurcating Koriscpadu Panchayat Samithi, and

(*b*) if not, the purpose for which the Government propose to utilise the buildings of the Ammanabrolu Samithi ?

Dr. M N Lakshminarasiah :—(*a*) No, Sir

(*b*) The matter is under the consideration of the Government.

KUPPAM PANCHAYAT SAMITHI

574—

* 280 (6539) Q —*Sri Vavilala Gopala krishnayya* :—Will the hon Minister for Panchayati Raj be pleased to state

(*a*) whether it is a fact that advertisement calling for tenders for the supply of equipment and furniture was made in News Papers as per Rc No 2519/61 E dated 18-5-65 Kuppam, Panchayat Samithi;

(*b*) what is the amount paid to each newspaper towards advertisement charges

(*c*) who has submitted tenders and whose tender was finally accepted ; and

(*d*) what is the cost of equipment and furniture supplied ?

Dr M N. Lakshminarasiah .—(*a*) Yes, Sir

(*b*) No amount had been paid to the News Papers as per the report dated 8-7-65 received by the Government

(*c*) The following three firms have submitted their tenders

1 Krishna Medical Hall, Hyderabad

2 Dhan Surgical Co Madras.

3 Surgeon Equipment Co., Tirupathi.

According to Panchayat Samithi's report dated 8-7-1965 the tenders received were under scrutiny

(*d*) Does not arise

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అసలు ఫర్నీచర్ ఖరీదు ఎంత? దాని ఎడ్వర్ టైజ్‌మెంట్‌కు పెట్టిన ఖర్చు యెంత?

డాక్టర్ ఎం ఎన్ లక్ష్మినరసయ్య —ఇంకా సప్లయి కాలేదు. ఖరీదు ఇప్పుడు ఇంకా చెప్పటానికి వీలులేదు The firm is not supplying the materials. But the advertisement charges are ఆంధ్ర పత్రిక 624 రు, ఇండియన్ ఎక్స్‌ప్రెస్ 742 రు, ఇంకా వారు సప్లయి చేయలేదు. ఆ ఆర్డర్స్ ఇంకా యాక్సెప్ట్ చేయలేదు.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అసలు ఆ ఫర్నీచర్ ఏమిటో చెబితే మనమే అంచనా వేసుకోవచ్చును.

డాక్టర్ ఎం ఎన్ లక్ష్మినరసయ్య :—సర్జికల్ యిక్విప్‌మెంట్స్, మెడిసిన్స్ ఫర్నీచర్స్ చాలా ఐటమ్స్ ఉన్నవి. కొటేషన్స్ అడిగినారు ఆ కొటేషన్స్ ఇచ్చినారు గాని ఇంకా వారు సప్లయిచేయలేదు

(శ్రీ) వంకా సత్యనారాయణ :—పంచాయితీ సమితి ఎస్టిమేటెడ్ కాస్ట్ ఎంత?

డాక్టర్ ఎం. ఎన్ లక్ష్మినరసయ్య —ఇవి ఐటమ్స్ అండీ. As and when they require, they order and they supply ఇంత పీరియడ్ ఉంటుంది. ఒక సంవత్సరంలోపల యీ రేట్స్‌మీద వారు సప్లయి చేయాలి అని ఉంటుంది. ఎప్పుడెప్పుడు అవసరం ఉంటుందో అప్పుడు వారు ఇండెంట్ చేస్తూఉంటారు

PALAMANEER PANCHAYAT SAMITHI

575—

* 215 (5844) Q —*Sri P Rajagopal Naidu* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande) —Will the hon Minister for Panchayat Raj be pleased to state

(*a*) whether the Government has taken any decision on the report sent by the Collector of Chittoor against the Block Development Officer Palamaneer Panchayat Samithi, Chittoor District, and

(*b*) if not, the reasons therefor?

Dr. M.N. Lakshmanarasiah :—(*a*) Yes Sir, the Government have accepted the recommendations of the Collector, Chittoor.

(*b*) Does not arise.

SCAVENGERS STRIKE IN PALAMANER PANCHAYAT

576—

* 217 (5846) Q —*Sri P Rajagopal Naidu* (Put by Sri Ramachandra Rao Deshpande) —Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state

(*a*) whether it is a fact that the Scavengers and Sweepers of Palamaner Panchayat gave a strike notice on 20-4-65.

(*b*) if so, whether the strike took place;

(*c*) what are the demands of the scavengers and sweepers given in the strike Notice, and

(*d*) whether they were fulfilled ?

Dr. M N Lakshmanaiah —(*a*) Yes, Sir.

(*b*) No, Sir.

(*c*) 1 Enhancement of D A by Rs 3 P M from 1-4-64 and another Rs 3 P M from 1-10-1964

2 Sanction of compensatory allowance of Rs 3 P M.

(*d*) In G O Ms No 492, Panchayat Raj, dated 20-4-65 the D A of Public Health workers in Panchayats, Panchayat Samithis and Z lla Parishads was enhanced by Rs 5+Rs 3 with effect from 1-10-1964

2. Compensatory allowance of Rs 3 P M has not been sanctioned to the said employees.

BUFFER STOCKS OF RICE

577—

* 1039 (5944) Q —*Sarvasri P O Satyanarayana Raju, V Visweswar Rao, K Satyanarayana* (Repalle) *and A Venkateswara Rao* (Narsampet) —Will the hon Minister for Agriculture be pleased to state:

(*a*) whether buffer stocks of rice or paddy have been procured and stored in our state,

(*b*) if so, the quantity of stocks procured and stored at present,

(*c*) the agency through which procurement is made; and

(*d*) whether that would suffice for the lean period ?

The Minister for Agriculture (Sri A Balarami Reddy) —(*a*) Yes, Sir.

(*b*) A quantity of 96,633 tonnes of rice has been procured and moved into godowns as on 16-7-1965.

(*c*) These stocks have been procured through the Special staff of Civil Supplies Department employed for the purpose in the districts and through the District Co-operative Marketing Societies

(*d*) The programme of procurement of buffer stocks is so drawn to see that the stocks procured and stored would be sufficient to feed the deficit districts in the State during lean months.

(శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు :—౫౬ వేల టన్నులు పైగా సేకరించి పెట్టినాము అని మంత్రిగారు చెప్పినారు వీటన్నిటిని ఎక్కడెక్కడ పెట్టారు, ఇవన్నీ lean period లో deficit districts లో supply చేయడానికేనా ?

(శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— భీమవరంలో, విశాఖపట్టణంలో, Krishna Canal godowns లో, గుంతకల్లులో deficit districts కు కావలసినటువంటి ప్రాంతాలలో ఈ stocks అన్నీ store చేయబడినాయి, Deficit districts లో ఎక్కడ యిబ్బందులు కలిగితే అక్కడికి ఈ stocks నుంచి supply చేస్తున్నాము

(శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—ఈ stocks అన్నీ Central Government godowns లో ఉంచారా లేక State Government క్రింద ఉంచారా ?

(శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—Central Go lowns లో హెచ్చుగా ఉన్నాయి. మన రాష్ట్రానికి godowns హెచ్చుగాలేవు. State Warehousing Corporation godowns లో హెచ్చుగా పెట్టి ఉన్నాము

Mr Speaker:—Answers for the rest of the starred questions will be laid on the Table of the House. There is a short notice question by Sri M. Munuswamy which we shall take up now.

SHORT-NOTICE QUESTION AND ANSWER

Transfer of E O Panchayats

641

*1432-*H Sri M Munuswamy* (Gudur) —Will the hon Minister for Panchayati Raj be pleased to state.

(*a*) whether it is a fact that Sri N Koteswara Rao, Extension Officer, Panchayat of Sullurpet Panchayat Samithi, Nellore District has been transferred to Srikakulam District within a short period of three months.

(*b*) whether there are any allegations against him either from Panchayat Samithi or from Zill Parishad or from District Collector, Nellore ; and

(*c*) if not, the reasons for his transfer

Dr. M.N. Lakshminarasiah :—(*a*) Yes, Sir.

(*b*) No, Sir. Many allegations were received from other sources.

(*c*) The Extension Officer (Pts.) was transferred from Sullurpet to Badangi block, Srikakulam district on due consideration by Government of the allegations.

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

Target for Procurement of Paddy

578—

* 1108 (5246) Q —*Sri K Mara Reddy (Rajampet)* —Will the hon Minister for Agriculture be pleased to state

(*a*) whether it is a fact that Government fixed targets for procuring paddy in Cuddapah district during this year,

(*b*) if so, what is the target taluk wise :

(*c*) reasons for procuring paddy in Cuddapah district though it is not self sufficient; and

(*d*) will the Government instruct not to procure paddy in deficit districts ?

A·—

(*a*) Yes, Sir

(*b*) A target of 5,000 tonnes of rice has been fixed for Cuddapah district and the Taluk-wise targets are

1	Cuddapah	2,250 tonnes.
2	Proddatur	2,750 tonnes
3	Rayachoty	300 tonnes
4	Rajampet	300 tonnes
5.	Badvel	100 tonnes.
6.	Kamalapuram	100 tonnes.
	Total	5,800 tonnes.

(*c*) Both paddy and rice are being procured under the scheme to help the producer in securing not less than the minimum wholesale price notified by the Government for his produce; to prevent smuggling of stocks outside the State and build up buffer stocks for the district for consumption during lean months.

(*d*) No, Sir, since the Stocks are for distribution in the district itself during the lean months.

Wages for Mazdoors of Agricultural Farms in the State

579—

* 1239 (6148) Q.—*Sri K Govinda Rao* —Will the hon Minister for Agriculture be pleased to state.

(*a*) whether the wages of the mazdoors working in the various Agricultural Farms in our State have been enhanced by Rs. 5 in each category,

(*b*) if so, with effect from what date,

(*c*) whether the rise in wages applies to the Agricultural Research Stations also, and

(*d*) if not, the reasons therefor ?

A —

(*a*) Yes The wages of permanent Mazdoors working in various Agricultural Farms in the State have been enhanced by Rs 5 in each category

(*b*) 1-9-1964 onwards;

(*c*) Yes, Sir

(*d*) Does not arise

RULES FOR PAYMENT OF COMPENSATION TO PNEUMOCONIASIS DISEASE

580—

* 284 (6563) Q.—*Sri A Ramachandra Reddy* (*Bhongir*) :—Will the Hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state

(*a*) whether rules regarding payment of compensation for pneumoconiasis occupational disease for coal mines have been finalised,

(*b*) if not, what are the reasons for the delay; and

(*c*) when the same are likely to be finalised ?

A.—

(*a*) No, Sir

(*b*) Draft rules were published in the Andhra Pradesh Gazette inviting objections and suggestions. Certain amendments have since been suggested by the Singareni Collieries Ltd , regarding which the views of the Commissioner for workmen's compensation and Director of Medical Services are being obtained by Government.

(*c*) They will be finalised shortly.

STATEMENT

re : APPOINTMENT OF NEW MINISTERS AND REALLOCATION OF PORTFOLIOS.

Mr. Speaker :—The Chief Minister wanted to make a statement.

Sri K. Brahmananda Reddy :—Sir, I am taking Sri T.V. Raghavulu into the Cabinet (Cheers) I am taking Sri Chenchuram Naidu as Minister of State (Cheers). There is a slight redistribution of portfolios. So far as I am concerned, Education, Municipal Administration,

Housing and Religious Endowments will be shed by me I take in lieu of this Electricity, Sir Then, the portfolios of Revenue Minister stands The portfolios of Finance Minister stand Regarding our Minister for Public Works Sri A C Subba Reddy, Sir, he will be in charge of Irrigation, Agriculture Food and Animal Husbandry Sri Mir Ahmed Ali Khan's portfolios will stand. The Panchayat Raj Minister, Sri Lakshmanaiah in addition to what he has, will get Housing subject also Then, the Health Minister's portfolios stand Sri Thota Ramaswamy besides his present portfolios he will get fisheries Sir Sri Balarama Reddy will be in charge of Education, Sir and shed all the present portfolios Sri B V. Gurumoorthy's portfolio stands. Sri Appa Rao's portfolio stands Smt Sadalaxmi's portfolio also stands Sri P V Narasimha Rao in addition to his present portfolios he will get Hindu Religious and Charitable Endowments Sri T.V Raghavulu will be in charge of Public Works i.e., roads, buildings ports, works etc.

Mr Speaker —Highways

Sri K Brahmananda Reddy—Yes, Sir As I said, I will be incharge of electricity Sri Chenchuramaiah Naidu will be incharge of Municipal Administration and Forests Sir, the swearing in of the two new Ministers will be done at 8-45 a.m on the 22nd instant

MESSAGES FROM THE COUNCIL

Mr Speaker —I am to announce to the House that I have received the following messages from the hon. Chairman of the Legislative Council.

1 *The Andhra Pradesh (Andhra area) Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill*, 1965.

"In accordance with rule 174 of the Andhra Pradesh Legislative Council rules, I transmit a copy of the Andhra Pradesh (Andhra area) Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1965 i.e., L.A Bill 8 of 1965 as passed and agreed to by the Legislative Council on 6th August 1965, without any amendment and signed by me."

2 *The Andhra Pradesh Entertainments Tax (Amendment) Bill* 1965.

"In accordance with rule 174 of the Andhra Pradesh Legislative Council rules, I return herewith a copy of the Andhra Pradesh Entertainments Tax (Amendment) Bill 1965 i.e., L A Bill No 15 of 1965 which was passed by the Legislative Assembly at its sitting held on 11th August 1965 and transmitted to the Legislative Council for its recommendation, duly signed by me, and state that this House has no recommendations to make to the Legislative Assembly in regard to the said Bill."

3 *The Andhra Pradesh (Andhra area) Prohibition (Amendment) Bill*, 1965.

"In accordance with rule 174 of the Andhra Pradesh Legislative Council rules, I transmit a copy of the Andhra Pradesh (Andhra area) Prohibition (Amendment) Bill, 1965, i.e, L.A Bill 10 of 1965 as

passed and agreed to by the Legislative Council on 16th August 1965, withoutany amendmeat and sig ed by me"

BUSINESS OE THE HOUSE

(శ్రీ సర్వేశ్వరరావు —ఆ క్రొత్తమంత్రులను చూడాలని ఉన్నది. వారి దర్శనం కావాలి.

Mr Speaker.—Sri N Raghavulu may please rise in his seat for a minute

(Sri T V. Raghavulu stood up with folded hands and acknowledged the greetings of members)

Mr. Speaker.—Sri Chenchurama Naidu may also rise in his seat.

(Pause)

(Sri N Chenchurama Naidu was not present in the House)

(శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు —(శ్రీ పి. వి జి. రాజుగారి పేరు చెప్పలేదు వారి portfolio మార్చినారా? వారు మంత్రిగా ఉన్నారా?

Sri K Brahmananda Reddy —Sri P V. G Raju continues to be a Minister without portfolio, Sir

POINTS OF INFORMATION

re—WITHDRAWAL OF A CASE BY THE COLLECTOR, CHITTOOR

(శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు.—మన అసెంబ్లీ డిబేట్ సందర్భంలో చిత్తూరు కలెక్టరుగారి విషయం information తెప్పించి చెపుతాము అన్నారు. 8 లారీల rice procure చేస్తే police వారు case పెడితే ఆ case with draw చేయబడ్డది. ఎందువల్ల with-draw చేశారు ఎవరు కారణం? అనే దానిమీద statement యిస్తాము అన్నారు. ఇంతవరకు యివ్వలేదు 21 వ తారీఖు దగ్గరకు వస్తున్నది.

Mr Speaker:—Did the hon. Minister give an assurance that he would get the information?

Sri A Balarami Reddy:—No, Sir The hon Member wanted some information All I said was I would pass on the information to him; I have no objection, that is what I said the otherday

Mr Speaker —Before the House adjourns sine die, if he can get the information he may furnish it to the hon Member.

Sri A. Balarami Reddy —Yes, Sir

(శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ:—ఫుడ్ మినిస్టర్ గారికి hand-over చేస్తు న్నట్లుగా ఉన్నది. ఆ వేళ House లో raise చేశారు. Collector case with draw చేశారు. కారణం ఏమిటి అని అంటే—అది తెలుసుకొని urgent గా House కు తెలియపరుస్తానని తెలిపిచ్చారు అందుచేత House కు తెలియాలిగాని పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లుగారికి తెలిస్తే ఎట్లా?

re Strike by the workers of the Electricity Board

M. Speaker —He says even now- Before day after tomorrw, he is prepared to lay the information on the Table of the House

Sri A. Balaram Reddy —I have no objection to pass on the information.

Mr. Speaker —He can keep it on the Table of the House or in the library

re —Old-age Pension Rules.

(శ్రీ) డి. శీతారామయ్య (మదనపల్లి) :—అధ్యక్షా, తమరు మంత్రి సచివాలయ్‌గారికి old age pension rules అన్ని consolidate చేసి Table పైన పెట్టాలని సెలవిచ్చారు. అది యింకామాకు అందలేదు. సెషన్ కూడా ముగియ బోతున్నది.

Mr. Speaker :—We have received copies of all those things. They will be placed on the Table of the House tomorrow

re .—Discussion on the Reports of certain statutory Boards.

Sri T K R Sarma :—On a point of submission, Sir ఇంతకుముందు నాలుగైదుసార్లు తమ దృష్టికి తీసుకువచ్చాను. APSRTC రిపోర్టు, ఖాదీ బోర్డు రిపోర్టుపై యిక్కడ చర్చించే అవకాశంమాకు వుండడంలేదు అందుకు ఒక day allot చేసినట్లుగా కనబడుతున్నది. గత నాలుగేళ్లుగా R.T.C. రిపోర్టు ఖాదీబోర్డు రిపోర్టు చర్చించే అవకాశం కలగలేదు ఇవి చాలా important reports. ఇవి చాలా అభివృద్ధి చెందవలసికూడా వున్నది. కనుక ఈ రిపోర్టును తుణంగా పరిశీలించవలసివున్నది. అందుకు ప్రత్యేక అవకాశం కల్పిస్తే బాగుంటుంది. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని ప్రత్యేకంగా వీటిపై చర్చకు అవకాశం కల్పిస్తారా ? అని అడుగుతున్నాను.

Mr Speaker —That is true So far as the other reports are concerned, Sri Pillalamarri Venkateswarlu and Sri Vavilala Gopalakrishnayya have given notice That is why, they are coming up now for discussion before the House If he had given notice with regard to these things, they would certainly come up for discuss on. Now Sri Vavilala Gopalakrishnayya and Sri Pillalamarri Venkateswarulu, both of them, have given notice that certain reports should be taken up for discussion We have included only those things in the agenda for discussion without notice now, it is not possible Only we can do it in the next session.

re.—Strike by the workers of the Electricity Board

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఇక్కడ ఎలక్ట్రిసిటీబోర్డు వర్కర్సు అంతా స్ట్రయిక్ నోటీసు యిచ్చారనే విషయంపైకాల్ అటెన్షన్ యిస్తే మేము నెగోసియేట్ చేస్తున్నాం, రెండు, మూడు రోజుల్లో తేలిపోతుంది అని ప్లక్ వర్క్సు శాఖా మంత్రిగారుచెప్పారు. అది ఏస్థాయిలోవున్నది ? వారు స్ట్రయిక్ చేయవలసిన అవసరంవున్నదా, నెగోషియేషన్‌లో వారు ఎంతవరకు యిసా

మన్నారు, ఎంతవరకు యిస్తే ఒప్పుకుంటామని వర్కర్సు అన్నారు? ఆ వివరాలు చెబితే బాగుంటుంది. చెప్పవలసినదిగా కోరుతున్నాను

Mr. Speaker:—The electricity workers have given notice that they will be going on strike from the 27th onwards What has the Government done so far? Sri A C Subba Reddy Minister for Power and Irrigation, may furnish the information He need not make a statement. The hon. Member wants some information

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —హరిప్పుడు Power వదిలిపెట్టబోతున్నారు ఈ సమయంలోనైనా కాస్త ఉదారంగా ఉంటారేమోనని అడుగుతున్నాను.

(శ్రీ ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి:—డిస్కషన్స్ జరుగుతున్నాయి. డిస్కషన్ యింకా ఫైనలైజ్ కాకముందే ఆ విషయాలు చెప్పడం బాగుండదని నా అభిప్రాయము.

Sri Pillalamarri Venkat swarlu —On a point of submission, Sir ఈ conciliation efforts Labour commissioner ముందే fail అయినట్లుగా తెలుస్తున్నది. అంతేగాక, అది సుబ్బారెడ్డిగారివద్ద పెండింగుగా వున్నట్లుకూడా తెలుస్తున్నది అప్పుడే పరిష్కారంచేస్తామని సుందరయ్యగారు అడిగినప్పుడు చెప్పారు. వారు తమ పోర్టిఫోలియో ముఖ్యమంత్రిగారికి అప్పగించేలోపల దీనిని పరిష్కరిస్తే బాగుంటుందని చెబుతున్నాను ఆ విధంగా చేస్తారని ఆశిస్తున్నాను

(శ్రీ ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి —పరిష్కారంచేయాలనే నేను ప్రామీస్ చేసినంత మేరకు పూర్తిచేయాలనే ఉద్దేశ్యం. I have committed. I think they will get it With regard to Rs 3 or Rs. 5 it the Finance Minister and the Chief Minister to do something

Announcements

re. *Expunging unfair portions in the proceedings of 3rd August 1965*

Mr. Speaker.—I am to announce to the House that I have expunged a sentence from the speech of the Home Minister in the proceedings dated 3rd August 1965:

Nominations to the State Library Committee

Mr. Speaker I have to announce to the House that the following candidates have been nominated for election to the State Library Committee:

Sri Kallur Subba Rao
Sri P. Narasa Reddy
Sri Vi Krishnamoorthy Naidu
Sri P. V. Sivaiah

As the number of candidates nominated is equal to the number of vacancies to be filled, namely four, I hereby declare them to have been duly elected to the Library Committee.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

re. SUPPLY OF WATER TO SEED-BEDS IN KRISHNA AND GODAVARI DELTAS

Mr Speaker —There are five matters under rule 74 We shall take up the first one in which Sri Vavilala Gopalakrishnayya has given notice to call the attention of the Public Works Minister regarding supply of available water to all the fields in Krishna-Godavari deltas etc

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అధ్యక్షా, ఈసడు వర్షాలు కాస్త ఆలస్యంగా వచ్చాయి దానికి తోడు గా, నాగార్జునసాగర్ వద్ద డైవర్షన్ టన్నెల్ కడుతున్నందువల్ల అక్కడ వాటర్ లెవెల్ కావాలనే ఉద్దేశంతో 15 రోజులుగా నీటి పారుదల ఆపారు ఈ రెండు కారణాలవల్ల, అక్కడ నీటి పారుదల కావడం 15 రోజులు ఆలస్యం అయినది కాలువలు తెరిచినప్పటికి water అందుకోలేదు. వర్షం లేనందువల్ల నరుయాసికి నీరు మళ్లించనందువల్ల అక్కడ ఎండిపోయే పరిస్థితి వచ్చింది భీమవరం తాలూకానుండి ఉత్తరాలు వస్తున్నాయి. ఇందులో వున్న చిక్కును అర్థంచేసుకోవాలి ఒక నెల రోజులురావడం ఆలస్యం అయితే జబ్బులురావడం, తెల్లవెన్ను వేయడం జరుగుతుంది అందువలన, కృష్ణా, గోదావరి డెల్టాలకు, సైడ్ లింక్స్ నారుమళ్లకు పూర్తినీరు ప్రవహించడానికి అవకాశం కలగజేయాలని ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. లేకపోతే భారతదేశపు ధాన్యాగారం అనుకునే ఆ రెండు డెల్టాలలో లేట్ సీడ్ లింక్స్ రావడంవల్ల పంటపడిపోతుందని ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి .—ధవళేశ్వరం, విజయవాడ సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్లకు యింతకుముందే instructions యివ్వబడినవి. టెయిలెండ్ నుండి నీటిపారుదల సరిగా లేకపోయినట్లయితే వూటలుతీసి పారించమని instructions యింతకు ముందే యివ్వబడినవి. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు నాగార్జున సాగర్ టన్నెల్ వద్ద ఆలస్యం అయింది అన్నారు. ఆలస్యం కాలేదు రివర్ వచ్చిన వెంటనే దానిలో నుంచి సీళ్లువదిలి పెట్టడం జరిగింది.

(Srt B Sivaramamurty in the Chair)

మనవ్యవసాయదారులకు కష్టంలేకుండా వుండడానికి యివిధంగా చేయడంజరిగింది. ఆవిధమైన ఉత్తర్వులు ఎప్పుడోయివ్వడం జరిగింది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అప్పాపురం ఏరియాకు యింతవరకు ఒక చుక్క నీరురాలేదు బకింగ్‌హామ్‌కెనాల్, కొమ్మమూరు కెనాల్‌నుండి యింతవరకు ఒక చుక్క నీరురాలేదు. ఈ విధమైన complaints చాలాచోట్లనుండి వస్తున్నాయి.

Sri A. C Subba Reddy —Instead of this, I would have instructed them to give water by now

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య .—గోదావరి విషయం?

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి —ఇంతకుముందే ఉత్తర్వులు యిచ్చాము నీరు లేకపోయినట్లయితే పూటలు తీసి పారుదల చేయవలసిందిగా మేము ఉత్తర్వులు యిచ్చాము.

మిస్టర్ చెంపొరరి చైర్మన్ —మరొక విషయం కూడా రూలు 74 క్రింద వున్నది

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి —ఇది పంచాయితీరాజ్‌కు సంబంధించినది. పొరపాటుగా P. W D. అని పడినది.

(శ్రీ) వి. సత్యనారాయణ —దీనిని రేపుగాని, ఎల్లుండిగాని తీసుకోవచ్చు.

మిస్టర్ చైర్మన్ —ఎల్లుండి దీనిని తీసుకుందాము.

re —*Supply of water to all the fields under a sluice in Krishna and Godavari deltas for purposes of second crop.*

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —సెకండ్ క్రాపుకు వాటర్ యిచ్చేటప్పుడు కొన్ని స్లూయిసెస్‌లో లోకలైజ్ చేస్తూ రెండు నంబరులలో ఒక సర్వే నంబరుకు యిస్తున్నారు. స్లూయిస్‌లోంచి నీరు వస్తుంది. ఆ చుట్టుప్రక్కల అన్నిపొలాలుకూడా తడుస్తాయి. మాగాణి సాగులో చిక్కు ఏమంటే—ఆ సంవత్సరం ఆ నీటిని ముట్టుకోకుండా, కల్టివేట్ చేయకుండా వదిలితే బొల్లుపారిపోయి, వేస్టులాండ్స్‌గా తయారవుతాయి. ఆ భూమి ముందు సంవత్సరానికికూడ ఉపయోగపడని స్థితి వస్తుంది. నీరు వచ్చి తడిసినప్పుడు విత్తనాలు వేయకపోతే భూమి పాడవుతుంది అందుచేత, వారు వేయక తప్పదు ప్రభుత్వం ఒక స్లూయిస్ క్రింద వున్న రెండుమూడు నంబరుల పొలాలకు మాత్రమే యిచ్చి తక్కినవారు నీరు వాడుకున్నా, వాడుకోకపోయినా దున్నితే కల్టివేట్ చేశారు కనుక అవార్డరైడ్డ వాటర్ వాడారని పెనాల్టీలు వెస్తారు. వారికి నష్టం అవుతోంది. అందువల్ల ఒక స్లూయిస్ క్రింద యిచ్చేటప్పుడు మొత్తం పొలం అంతకూ యిస్తే ఉపయోగపడుతుంది, లేకపోతే నష్టం అవుతుంది. తుంగభద్రలో సెకండ్ క్రాప్ ఆరుతడికి యిచ్చినప్పుడు మొత్తం ఉత్పత్తియోగ్యమైపోతే పొలం నష్టపోతుంది, రెవిన్యూ మంత్రిగారు అక్కడకు వెళ్లినప్పుడు ఆ కాన్ఫరెన్సులోకూడ చెప్పారు ప్రభుత్వంవారు నీరు అన్నిటికీ [illegible] చేయాలి. సాయిల్ కన్సర్వేటరునుగాని, స్పెషలిస్టునుగాని పంపించాలి. ప్రభుత్వం ఇటువంటి నష్టం లేకుండా ఆలోచించాలని కోరుతున్నాము.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—కృష్ణా డెల్టాలో సెకండ్ క్రాప్ లోకలైజేషను ఇంతవరకు చాలేదు. దానికిగాను కొంతమంది ఇంజనీర్సును రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటువారిని అపాయింట్ చేశాము. అది యీ సంవత్సరంగాని,

వచ్చే సంవత్సరం ముందుభాగంలో గాని అయిపోతుంది సెకండ్ క్రాపుకు నీరివ్వడంలో ఎస్. ఇ విజయవాడ, ఎస్. ఇ, ధవళేశ్వరం, కలెక్టర్లు—కృష్ణా, గుంటూరు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లాల కలెక్టరులు—వీరంతా కలిసి రైతుల రిప్రజెంటేషన్స్‌కూడ విని, పి డబ్ల్యు. డి వారి రికమండేషన్సు కూడ చూసి నిర్ధారణ చేస్తూవుంటారు. ఆ నిర్ధారణ జరిపేటప్పుడు సెర్కులేషన్ బౌండరీ కూడ ఒక సిద్ధాంతంగా పెట్టుకొని యిస్తారు సెకండు క్రాపుకు యివ్వడంలో మొదటి పంట పోయినవారికి ప్రిఫరెన్సు యిస్తున్నారు ప్రిఫరెన్సు యిచ్చిన చోట యిబ్బందులుంటే రావలసిందేతప్ప సాధారణంగా యీ సెర్కులేషన్ బౌండరీ అనేది దృష్టిలో పెట్టుకుని నిర్ణయిస్తున్నారు రైతుల రిప్రజెంటేషన్స్, ఆయాతాలూకాల ఎం ఎల్. ఏల, అభిప్రాయాలు కూడ తీసుకొని నిర్ణయిస్తున్నారు అయితే, యీ సెర్కులేషను ప్రాబ్లెమ్ పూర్తిగా పరిష్కారం చేయాలంటే పర్మనెంటుగా సెకండ్ క్రాపు ఆయకట్టు నిర్ణయించడం ముఖ్యం. అది త్వరగా జరుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—కృష్ణ జిల్లాలో యింకా పర్మనెంటు ఆయకట్టు నిర్ణయించలేదన్నారు అక్కడక్కడ యిచ్చినప్పుడు యీ యిబ్బంది వస్తున్నది సెర్కులేషను నష్టం వస్తుందని రియలైజ్ చేశారు. అందులో అభిప్రాయభేదంలేదు. అయితే ఆ నష్టం కలుగకుండా చూడాలి ఒక ఎకరానికి యిచ్చి రెండవ ఎకరానికి అక్కడే యివ్వకపోతే పొలం అంతా వృథమవుతోంది. పెనాల్టీలు వేయకుండా—మొత్తం స్కీము కాంప్రహెన్సీవ్‌గా ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. నాకు ఇండివిడ్యువల్ కేసెస్ లేవు.

(శ్రీ ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి :—వారు చెప్పినంత సులభంగాలేదు అక్కడ. సెకండ్ క్రాప్, యిచ్చేటప్పుడు సెర్కులేషన్ బౌండరీ దృష్టిలో పెట్టుకునే యిస్తారు. డ్రైయిన్ ఆవి దృష్టిలో పెట్టుకుని యిస్తారు. పర్మనెంట్ సొల్యూషను కావాలంటే సెకండ్ క్రాపుకు పర్మనెంటు ఆయకట్టు నిర్ణయం జరిగితేకాని సాధ్యం కాదు పెనాల్టీ అంటే ఆది రెవిన్యూ మంత్రిగారు చూచుకుంటారు.

re Procurement of rice by the Marketing Society, Medak.

(శ్రీ సి. విరభద్రెడ్డి (నర్సాపూర్) :— అధ్యక్షా మెదక్ జిల్లాలో నామినేటెడ్ మార్కెటింగ్ సొసైటీ వున్నది. ప్రభుత్వం సుమారు 6 లక్షల రూపాయలు ప్రజల నుండి ధాన్యం సేకరించడానికి యిచ్చింది. మెదక్ జిల్లాలో సిద్దిపేట, గజ్వెల్లి, బుచ్చాక, నర్సాపురం మున్నగు గ్రామాలలో రైతుల దగ్గర ధాన్యం కొనడం జరిగింది ఆ ధాన్యం కొని అక్కడనే స్టాక్ పెట్టేబదులు బియ్యంగా తయారుచేసి జహీరాబాదును ఫామిన్ ఏరియాగా ప్రకటించుకొని మొత్తం ధాన్యాన్ని అక్కడకు తీసుకొనిపోవడం జరిగింది. అసలు జహీరాబాదు మొత్తం ప్రాంతంలో బోన్సలు ఉపయోగించేవారే ఎక్కువ. బియ్యం ఒ

జహీరాబాదు సిటీలో తప్ప ఎక్కడా వాడరు. ఆ సిటీ ఒనసంఖ్య 10-12వేలు. అసలు యీ బియ్యం అన్నీ అక్కడకు తీసుకుపోయిన కారణమేమంటే— బీదర్ జిల్లా మహారాష్ట్రకు సమీపంలో వుంది, అక్కడనుంచి దొంగ వ్యాపారం జరుగుతుంది. అందువల్లనే అక్కడకు తిసుకువోవడం జరిగింది. దీనిని ప్రభుత్వదృష్టికి తేవడం జరిగింది. ప్రభుత్వం 6 లక్షల రూ. ల పెట్టి ధాన్యం కొని ఒక్క జహీరాబాదుకే ఎగుమతి చేసిన కారణం ఏమిటి? ఇతర ప్రాంతాలలో రైతులకు ఆహారకొరత వుంది నర్సాపురం, సిద్దిపేట, మెదక్ తాలూకాలలో ధాన్యం దొరకక రైతులు ఇబ్బందిపడుతున్నారు. ఇంకా నెలరోజులు గడిస్తే యిబ్బందులు యింకా ఎక్కువ అవుతాయి. అసలు 6 లక్షల రూ.ల ధాన్యం ఎక్కడ వుంది? చౌకడిపోలు పెట్టి అమ్మించారా, పైసలు మిగిలితే ఎక్కడ వున్నాయి? మంత్రిగారు పూర్తి భోగట్టా సేకరించి అవసరమైన చర్య తీసుకుంటారని ఆశిస్తున్నాను మెదక్ జిల్లాలో సిద్దిపేట తాలూకా ప్రాంతంలో వర్షాలు లేవు. తిండిగింజలు దొరకక ప్రజలు బాధలు పడుతున్నారు దానిని ఫామిన్ ఏరియా అనకుండా జహీరాబాదును ఫామిన్ ఏరియాగా ప్రకటించారు. మంత్రిగారు తగు చర్యలు తిసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎ బలరామిరెడ్డి:— అధ్యక్షా, గౌరవ సభ్యులు కాల్ అటెన్షన్ నోటీసు యివ్వగానే సివిల్ సప్లయిస్ కమిషనరు శ్రీ గ్విన్‌గారు మెదక్ జిల్లా వెళ్లారు. అక్కడ గోడౌన్స్ వగైరాలు తనిఖీ చేశారు గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లుగా అసలు 6 లక్షల రూ. ల ధాన్యం కొనలేదు. ఆ సొసైటీ 556 టన్నుల ధాన్యం ఖరీదు చేసింది దాని విలువ లక్షా 58 వేల 656 రూపాయల 22 నయాపైసలు. కలెక్టరుగారి ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ప్రకారం దానిని బియ్యంగా మార్చి అవసరమైనటువంటి ప్రాంతాలకు సప్లయి చేస్తున్నారు.. జహీరాబాద్, నారాయణఖేడ్ మున్నగు ధాన్యం తక్కువగా వుండే ప్రాంతాలలోకి పంపిస్తున్నారు. అక్కడ చెరుకు ఎక్కువగా పండుతుంది: కలెక్టరుగారు యింకా కొన్ని గోడౌన్సుకూడ చూచి లెక్కలు సరిగా వున్నాయి, డబ్బు సరిగా వుంది, మిసెప్రోప్రియేషన్ జరగలేదు అని చెప్పారు. శ్రీ గ్విన్‌గారు ఒక రిపోర్టు యిచ్చారు. గౌరవ సభ్యులు చెప్పినట్లు అక్కడ ఏమీ పొరపాట్లు జరగలేదని, న్యాయంగా జరుగుతోందని, పర్చేజ్ చేసిన ధాన్యం తరుగు ప్రాంతాలకు ప్రభుత్వం కలెక్టరు ద్వారా పంపించడానికి ఏర్పాట్లు చేసిందని మనవి చేస్తున్నాను.

re: Non-appointment of staff for enforcement of minimum wages for agricultural labour.

శ్రీ [illegible] (కంకిపాడు):—అధ్యక్షా, ఈ ప్రతిపాదనలో ఉన్న అంశము చాలా ముఖ్యమైనది. 1948 వ సంవత్సరంలోనే కేంద్రప్రభుత్వం కనీస వేతనాలగురించి ఒక చట్టం చేసినది. అందులో రెండవ షెడ్యూలులో వ్యవసాయం అనేది ప్రధానాంశముగా ఉన్నది. ఈ చట్టాన్ని అమలుచేయడానికి

మన రాష్ట్రంలో ఎలాంటి ప్రభుత్వాలు జరిగాయని ఆలోచిస్తే 1954 వ సంవత్సరంలో ఒక్క ఎనిమిది గ్రామాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని ప్రకటన చేశారు. తరువాత దానిని రాష్ట్రం అంతటా వర్తింపచేయటానికి ఒక త్రిపక్ష కమిటీని ప్రభుత్వం నియమించారు అందులోని సభ్యులను చూస్తే, అధికారులు కాక మిగతావారందరు కాంగ్రెసువారు అందులో లేబరు ప్రతినిధులని చెప్పబడు ముగ్గురు ప్రతిపాదనలు సరిగా లేవని ఆమోదించడానికి లేదని ఒక dissent note ఇచ్చారు. అయినప్పటికి వాటిని ఆమోదిస్తూ ప్రభుత్వంవారు కమిటీవారు నిర్ణయాలు ప్రకటించారు ప్రకటించినను అమలు చేయడానికి కావలసిన పరిస్థితులు ఏమీ జరగలేదు, అంతేకాక ఆ నిర్ణయాలు ప్రకటించినపుడు ప్రతిపక్ష కమిటీ నిర్ణయాలలో కొన్ని అంశాలున్నాయి దానిని మూడు సంవత్సరములకు ఒకసారి కాని అయిదు సంవత్సరములకు ఒకసారికాని revis చేస్తూండాలనిసూచించారు. ఇప్పటికి అయిదు సంవత్సరాలు జరుగుతోంది న్యాయంగా ఈమధ్య రేట్లలో చాలా తేడాలు వచ్చాయి మూడు సంవత్సరాలకే మార్పుచేసి ఉంటే బాగుండేది. ఈ సెషన్‌లోనే మంత్రిగారు ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం చెబుతూ వచ్చే సంవత్సరం revis చేస్తామని అన్నారు అలా చెప్పటంలో న్యాయంలేదు, మూడు సంవత్సరాలకే చేస్తే బాగుండేది Implementation అనేది చాలా ముఖ్యమైన విషయం, అది లేనప్పుడు ఇదంతా చాలా నిరుపయోగమని కమిటీ చెప్పింది దానిపై ప్రభుత్వం యింతవరకు చర్య తీసుకోలేదు, దానిని మూడు డిపార్టుమెంటులలో ఒకటి చేయాలని సూచించారు లేబరు డిపార్టుమెంటు చేయడమే ఉచితంగా ఉంటుంది. ఖర్చు అవుతుందని అంటున్నారు. ఖర్చు అయినప్పటికి social security measures, అటువంటి వ్యవసాయ కార్మికులకు సంబంధించిన విషయం, కాబట్టి తప్పకుండా దానిని ఖర్చు అనే విషయం ఆలోచించకుండా లేబరు డిపార్టుమెంటు take up చేయడం, ప్రతి ఫిర్కాకు లేబర్ ఆఫీసరును వేసి చట్టంలోని అంశాలను అమలు జరిగేటట్లు చూడవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వానికి ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను కమిటీవారు చెప్పిన ఒక అంశం ఉదహరిస్తాను. It is absolutely necessary that there should be proper implementation of wages so that the objectives for which the regulations have been passed are achieved fully అని చెప్పారు. దానిదృష్ట్యా తప్పకుండా చర్య తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

The Minister for Labour and Transport (Sri B V Guru Murthy) — The hon Member seeks to draw the attention of Government to the injustice done to the Agricultural Labour on account of the non-appointment of staff for enforcing the minimum wages fixed for them, at the Headquarters, District and Taluk levels and the non-revision of wages for agricultural Labour which were fixed in 1960.

As the Hon'ble Members are aware, the pattern of the machinery that should be appointed for the enforcement of the Minimum Wages Act in Agricultural Employment, was under consideration of Government for quite some time past The Hon'ble Members will kindly

recall that Government, during the Budget Session, assured the House that the scheme relating to agriculture minimum wages would be implemented expeditiously To this end, Government have considered that, pending finalisation of adhoc rules and making regular appointment of District Inspectors of Labour in terms of those rules which would take some time, action should be taken immediately to select personnal and appoint them on a temporary basis as District Inspectors of Labour, so that the scheme could be put into operation They accordingly constituted a selection Committee with the following Officers, for interviewing the candidates and making recommendations to Government with reference to the interview and the personal files of the candidates.

1. Second Secretary to Government (Chairman)
2 Commissioner of Labour
3 Deputy Secretary to Government, Home (Police)
4. Chief Inspector of Establishment

The Government also laid down the method of recruitment, qualifications and rotation of appointments for the posts of District Inspectors of Labour in G O Ms No. 917, Home (per B) dated 1st May 1965. One post of District Inspector of Labour in the scale of Rs 250-20-450-25-500 (Gazetted) for each District and one Gazetted post in the scale of Rs 325-20-425-25-600 for Headquarters with necessary Ministerial Staff to assist them, were already sanctioned by Government in March 1965 The Government have since made appointments to the posts of District Inspectors of Labour, in order that the schemes of agricultural minimum wages is brought into operation immediately and the grievances of the agricultural labour redressed

As regards the point that the minimum wages for Agricultural labour, though fixed in 1960, were not revised for the last 5 years the minimum wages for the agricultural employment were fixed in 1961 in G.O. Ms, No. 1685, Home dated 26-8-61 Accoiding to section 3 (1) (*b*) of the Minimum wages Act, the Government may review at such intervals as it may think fit, such intervals not exceeding five years, the maximum rates of wages so fixed and revise the minimum rates, if necessary. As the minimum wages were last fixed in 1961, next revision orginally falls due for consideration in August 1966.

PAPER LAID ON THE TABLE

Annual Administration Report, 1964-65 of the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation

Sri B. V. Gurumoorthy:—Sir, I beg to lay on the Table the Annual Administration Report, 1964-65 of the Andhra Pradesh State Road Transport Corporation as required under sub-section (3) of section 35 of the Road Transport Corporation Act, 1950 (Central Act 64 of 1950).

Mr. Chairman:—Paper laid on the Table.

Motion under rule 95 of the Assembly Rules.

re Powers, Privileges and Immunities of Legislatures, their Members and Committees

Mr Chairman Now, we shall take up the motion under rule 95 of the Assembly Rules moved by Sri C. Kulasekhar Reddy We shall continue that discussion

The Minister for Law and Prisons (Sri P V. Narasimha Rao): We must take up the Sugarcane Bill first That is what the hon Speaker has decided.

Mr Chairman · What is before me now is this item. We shall continue it

(శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —అధ్యక్షా, మనం చాలా ముఖ్యమైన విషయాన్ని చర్చిస్తున్నాము. మన House కు సంబంధించిన privileges గురించి మన చర్చ సాగుతోంది ఈనాడు ఎవరం ప్రత్యేకమైన కొన్ని కొత్త privileges కోరడంలేదు. రాజ్యాంగం రచించేటప్పుడు మనకు ఇవ్వబడ్డ privileges ఆర్టికల్ 194 (3) లో చెప్పబడ్డవి వాటిని ప్రవేశపెడుతూ డాక్టర్ అంబేడ్కర్, అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ చెప్పిన వ్యాఖ్యానంతో కలిపి చూసుకుంటే ఏ privileges మ ఉద్దేశించారో ఈనాటికి అవన్నీ అట్లాగే కొనసాగాలని ఈ తీర్మానం ముఖ్య ఉద్దేశం, దానిమీద మాట్లాడేటప్పుడు అనేక విషయాలు చర్చకువచ్చాయి తీర్మానాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ మాట్లాడిన వారిలో చాలామంది సభ్యులు ఈనాడు అదనంగా privileges అడుగుతున్నాము. మామూలు citizens కు వ్యతిరేకంగా శాసన సభ్యులకు వీవో కొన్ని ప్రత్యేకమైన హక్కులు కావాలని కోరుతున్నామని అభిప్రాయం కలుగజేస్తూ వచ్చిన ఉపన్యాసాలున్నాయి. దానికి ప్రధానమైన కారణం మనదేశంలోని పరిస్థితులలో న్యాయవేత్తలు, హైకోర్టు జడ్జిలు, ప్రెస్ ఇవన్నీ వాటికి తోచిన విధంగా ఇదే ప్రచారం సాగిస్తూ వచ్చాయి. ఈ రోజున వచ్చిన సమస్య ప్రజానీకానికి శాసనసభకు మధ్య వచ్చిన సమస్యకాదు. ప్రజల fundamental rights భంగపరచాలని ఏ సభ్యుడు కోరడంలేదు. Fundamental rights guarantee చేయాలని అవసరమైతే ఎక్కువ చేయాలని అందరి ఉద్దేశం, శాసన సభ్యులను విమర్శించే హక్కు ఎవరూ తీసివేయాలని కోరడంలేదు. వ్యక్తికల వారు ఇష్టం వచ్చినట్లు ప్రవర్తించడానికి ఏ రకమైన అభ్యంతరం చెప్పే విషయం కాదు. శాసన సభ తన కార్యకలాపాలను నిర్వహించాలంటే కొన్ని ప్రత్యేకమైన అవకాశాలు, హక్కులు అవసరం. ఇది భారతదేశంలోని శాసనసభలే అడుగుతున్న విషయం కాదు, House of Commons లో ఏ రకమైన privileges ఉన్నాయో అలాంటివి ఉంటేనే కాని శాసనసభ తన కార్యకలాపాలను సాగించాలని దృష్టిలో పెట్టుకుని అడుగుతున్నాము. ఉదాహరణ తీసుకుంటే హైకోర్టు విషయంలో మనకు తెలుసును. హైకోర్టు జడ్జెస్‌ను ఎవరు ఏ రకంగానూ విమర్శించకూడదు. వారు చేసిన నిర్ణయాన్ని question చేయకూడదు అనే విషయాన్ని రాజ్యాంగంలో ఉంది అంటే అది ప్రజానీకం యొక్క fundamental హక్కులకు భంగం కలిగిందని ఏ ఒక్కరైనా చెప్పరేమి కారణం? మనకు తెలు

సును హైకోర్టు తీర్పు యిచ్చినప్పుడు విషయాలన్నీ సమగ్రంగా రాకపోవడంవల్ల అనేక తీర్పులు ప్రజలకు కంటకంగా ఉంటున్నాయని తెలుసును. అయినప్పటికీ ప్రజల హక్కులు భంగపడ్డాయని ఒక్కసారి ఈ చెప్పినవారు బాధపడకుండా ఉండడం చాలా ఆశ్చర్యకరం. ముఖ్యంగా హైకోర్టు జడ్జెస్, సుప్రీంకోర్టు జడ్జెస్ యిచ్చిన తీర్పులు ముఖ్యమైన విషయాల్లో ప్రజల యొక్క హక్కులకు భంగం కలిగించే తీర్పులు అనేకమైనవి ఉన్నాయని మీ దృష్టికి తెస్తున్నాను. అంతేకాదు. Any progressive legislation వచ్చినప్పుడు హైకోర్టు సుప్రీంకోర్టు దగ్గరకు వచ్చినప్పుడు వీలున్నంతవరకు ఆటంకపరుస్తూ ఉంటున్నవనే విషయం తెలుసును. అలాంటప్పుడు హైకోర్టు సుప్రీంకోర్టు హక్కులు తీసిపారేసి మన హక్కులు హెచ్చు చేసుకుంటున్నాము హక్కులు అదనంగా కావాలని కోరుతున్నారనే అభిప్రాయం వ్యాపింపచేయడం సరియైన విషయంకాదు. 1950 లో రాజ్యాంగం రచించినప్పుడు House of Commons కి ఏ రకమైన హక్కులున్నాయో అదే రకమైన హక్కులు ఉండాలని ఆర్టికల్ 194 (iii)లో categorical గా చెబుతున్నదానిని ఆధారంగా చేసుకొని కోరుతున్నాము అంతకంటె అదనంగా కోరినది ఏమీలేదు. దానిని తిరుగతోడడానికి సుప్రీం కోర్టు మెజారిటీ సభ్యుల అభిప్రాయం existing గా House యొక్క right ప్రజా ప్రతినిధులుగా House లో ఉన్న సభ్యుల rights ను తారుమారు చేయడానికి వమ్ముచేయడానికి మాత్రమే పనికి వస్తుందనే విషయం మనకు స్పష్టంగా బోధపడుతున్నది. అందువల్ల వీటికి వచ్చేముందు ఒక సమస్య వచ్చింది. దానిలో పూజ్యులయిన విశ్వనాధంగారు కలిగించిన అభిప్రాయం ఏమిటంటే ఒక రకమైన U. P Legislative Assembly యిష్టం వచ్చిన వారం దరిమీద contempt తీసుకొని రావడమేం అనే అభిప్రాయం ఉన్నట్లుగా ఉంది. కాని యదార్థం చూస్తే అక్కడ జరిగిన ఘటనలుచూస్తే ఈ రకంగా అగపడదు. కేశవసింగ్ అనే అతను ఒక కాగితం అచ్చువేసి నిందా పూరితంగా చేశాడు అతనిని reprimand చేయడానికి శాసనసభకు రమ్మని కోరారు. ఒక నోటీసు పంపించినారాలా. మార్షల్ వెళ్లి తీసుకునివచ్చినప్పుడు Houseలో నుంచుని స్పీకరుగారికి face to face నిలబడడానికి నిరాకరించారు. వీపు చూపించి వెనక్కు తిరిగి స్పీకరుగారితో మాట్లాడడానికి నిరాకరించారు. అట్లా చేసినప్పటికీ కూడా అక్కడ ఉన్న స్పీకరు repriment యిచ్చారు. అతనికి ఒక letter వ్రాశారు. "మీరు చేసినది చాలా పొరపాటు మా rights కి భంగం కలుగ జేస్తున్నారు "అని ఆ లెటరులో వ్రాశారు ఆ లెటరు చదివారు దానిమీద House యొక్క contempt చేశారని తీర్పు యివ్వడం జరిగింది. నేను అడిగేది ఈ రకమైన ఘటన జరిగింది. హైకోర్టు జడ్జెస్‌గాని కోర్టులుగాని interfere అయ్యే అవకాశం ఉన్నదా ? Houseలో జరిగిన విషయమే. ఒక వ్యక్తి వచ్చి స్పీకరును అగౌరవంగా చూస్తే దానిమీద contempt proceeding చేస్తే అక్కడ ఉన్నలోన్నే హైకోర్టు interfere కావడం జరిగింది. నాకు అర్థం కానిది ఏమిటంటే

నాది judicial mind కాదు, వాకు Law యొక్క procedure తెలియకపోవచ్చు ఒక విషయం స్పష్టముగా అనువడుతున్నది. విశ్వనాధంగారు కొద్దిగా ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. సుప్రీం కోర్టు వెంచి ఒక తీర్పు యిచ్చింది. ఆ తీర్పు లక్నోలో ఉన్న హైకోర్టు వెంచిమీద వర్తిస్తుందా వర్తించదా, వర్తించేటట్లయితే ఈ రోజున లక్నో హైకోర్టు contempt విషయంలో interfere కావడానికి ఏ రకంగా వాక్కువచ్చింది. ఈ సందర్భంలో ఒకటి చదువుతాను.

ADDRESS BY SARDAR HUKAM SINGH AT THE CONFERENCE OF PRESIDING OFFICERS HELD AT BOMBAY ON THE 11TH JANUARY 1965

"Before the present opinion of the Supreme Court, the position had seemed to be clearly established by the judgments of the Supreme Court in the Searchlight Case (A I R 1950 S C 395) of the Assam High Court in the Natun Assamiya's Case (A.I R. 1958 Assam 160), and of the Bombay High Court in the case of Homi Mistry *vs* Nafisul Hasan (I I.R. 1957 Bom. 218), that the privileges of the Legislatures were not subject to the fundamental rights. I may here recall only the following passage from the judgment of the Supreme Court in the Searchlight Case :

'... It is said that the conditions that prevailed in the dark days of British history, which led to the Houses of Parliament to claim their powers, privileges and immunities, do not now prevail either in the United Kingdom or in our country and that there is, therefore, no reason why we should adopt them in these democratic days Our Constitution clearly provides that until Parliament or the State Legislature as the case may be, makes a law defining the powers, privileges and immunities of the House, its members and committees, they shall have all the powers, privileges and immunities of the House of Commons as at the date of the commencement of our Constitution and yet to deny them those powers, privileges and immunities, after finding that the House of Commons had them at the relevant time, will be not to interepret the Constitution but to remake it. . "

నేను కోరేది ఏమిటంటే విశ్వనాధంగారు ఆలోచించాలి. ఇప్పుడు లక్నో హైకోర్టు చేసినదిఏమిటంటే Constitution ను interpret చేయడం కాదు. Law తయారు చేయడానికి వారంతట వారు అధికారాన్ని శాసనసభమంచి పార్లమెంటు నుంచి తీసుకొనడానికి ఉపయోగించింది తప్ప మరొకటికాదు. సుప్రీంకోర్టు వెంచి ఈ రకమైన తీర్పు యిచ్చింది. House of Commons లో ఏ ఏ privileges ఎక్కడ ఉన్నాయో అవన్నీ భారత దేశంలో ఉన్న శాసనసభలకు పార్లమెంటుకు ఉన్నాయనే తీర్పు ఈ కేసు రాకపూర్వం సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఉంది. Judicial mindsను judiciary ని గౌరవించే వారిని అడిగేది ఏమిటి అంటే సుప్రీం కోర్టు తీర్పు లక్నో హైకోర్టుమీద binding అవునా కాదా అయితే హైకోర్టు contempt క్రింద ఎట్లా admit చేశారు? తరువాత U.P. Legislative Assembly

కి జడ్జెస్ వచ్చి సంజాయిషీ చెప్పాలనడం తప్పా కాదా అనేది మరొక విషయం ఆన్సరు చేయవలసినది ఏమిటి? సుప్రీంకోర్టు జడ్జెస్ ఎందుకు raise చేసి సమాధానం చెప్పలేదు? దానిలో సుప్రీంకోర్టు జడ్జెస్ చెప్పినది when it is binding onthe High Court and other enches there on కృణీకరించి వారంత చొరవతీసుకొని contempt case ను Habeas Corpus writ petition క్రింద admit చేసి అక్కడ ఉన్నటువంటి అవకాశం కూడా సరిగా యివ్వకుండా యివ్వాళ admit చేశారు. సాయంత్రానికి release చేశారు అంటే ఏమి అనుకోవలసివస్తుంది. అనుమానానికి దారి తీస్తుందా? తీయదా? అక్కడ ఉన్నశాసనసభ ఓపిక పట్టాల్సినదేనని నేను అంగీకరిస్తాను, పాపం. జడ్జెస్ గౌరవం కాపాడవలసినది మనమే. మనమే అల్లరిచేస్తే యిబ్బందులు వస్తాయని తెలుసును. అవన్నీ చేయవలసినవి చేస్తాము judiciary ని గౌరవించాలి, గౌరవిద్దాము, కాని సుప్రీంకోర్టు జడ్జిమెంటును తృణీకరించడం దాని ప్రకారం పెంచికి అవకాశంలేదే, admit చేయడానికి వీలులేదు Constitution ను తయారు చేసే హక్కు హైకోర్టుకి లేదనే విషయం categorial గా సుప్రీం కోర్టు పెంచి తీర్పు యిచ్చినతరువాత వారు పోయి కేశవసింగు కేసు ఏ రకంగా admit చేశారో నాకు అర్థం కావడం లేదు వారంతా అది చూసినప్పుడు శాసనసభలను చులకన చేసినప్పటికీ Constitution లో ఉన్న Article ఉంది కనుక దానిని దృష్టిలో పెట్టుకుని ఈ రకంగా ఎందుకు చేశారని స్పీకరు అక్కడ ఉన్న హైకోర్టుకి ఉత్తరం వ్రాసి సంజాయిషీ తెప్పించుకునే హక్కు లేదా? దానివల్లవచ్చే నష్టం ఏమిటి? దీనిని క్లిష్టమైన సమస్యగా చేయాలనే హైకోర్టు జడ్జెస్‌కి లేకుండా ఉంటే ఎందువల్ల అంగీకరించలేదు. సామరస్యముగా discuss చేయడానికి అవకాశం ఉండే. అదికాదు, అక్కడ ఉన్నటువంటి అయిదుగురు సుప్రీంకోర్టు జడ్జిమెంటు మెజారిటీ ఒపినియన్ తీసుకుని లక్నో హైకోర్టు ఒపినియన్ చూసుకున్నా Cons itution లో ఏ డాక్టరు అంబేద్కర్, అల్లాడి లాంటి వారు ఆలోచించి దానిలో provide చేశారో దానిని వారు ఏదో విధముగా తోసి పారేయాలనేటటువంటి భావం వ్యక్తం అవుతుంది తప్ప లేకపోతే ఎందువల్ల చేశారు అర్థం కావడంలేదు. సుప్రీంకోర్టు జడ్జెస్ అంతా సమావేశమైనారు జస్టిస్ దాస్ అనే సుప్రీంకోర్టు జడ్జితప్ప మిగిలినవారు తీర్పు యిచ్చారు. వారు యిచ్చిన తీర్పు చూసినట్లయితే 1950 సంవత్సరంలో constitution తయారు చేసినప్పుడు అంబేద్కర్ గారు అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారు అభిప్రాయం చెప్పినదానికి సమాధానం చెప్పడానికైనా సరే సుప్రీంకోర్టు జడ్జెస్ ప్రయత్నం చేశారా? I would like to know why that point was not met, విశ్వనాథంగారు నిన్న ఉపన్యాసంలో ఒక విషయం తీసుకువచ్చారు ఎందువల్ల యిదంతా క్రోడీకరించి Constitution లో పెట్టలేదు అని వారికి అనుమానం ఉంది అనే విధముగా చిత్రించారు. అంబేద్కర్ గారు యిచ్చిన స్టేటుమెంట్ అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ యిచ్చిన స్టేటుమెంట్ చూస్తే అటువంటి అభిప్రాయం ఎక్కడా కలగడానికి వీలులేదు.

అవన్ని పూర్తిగా చదివాను, ముఖ్యంగా అంబేడ్కర్ గారు చెప్పింది May's Parliamentary Practice లో ఉన్న విషయాలన్నీ క్రోడీకరించి వ్రాయాలంటే 25 పేజీలు 30 పేజీలు పడుతుంది ప్రొసీజరు ఎట్లాఉంటుంది ఇవన్నీ వ్రాయడానికి practical గా లేదు.ఇంగ్లండులోఉన్నది తీసుకువచ్చి ఈనాడు పెడుతున్న దానికి Constitution లో Article 194 (iii) క్రింద ఉన్న provision ఆధారముగా చేసుకొని పార్లమెంటు చట్టం చేయడానికి వీలుందనే ఉద్దేశ్యంతో వ్రాశారు. అలాంటప్పుడు దానిని meet కావలసిన అవసరము యీ supreme court Judges కు వుందా లేదా—70 పేజీల Judgment వ్రాశారు ఈ 70 పేజీలలో అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారి పేరుగాని డాక్టరు అంబేడ్కర్ గారి పేరుగాని ఎక్కడ అగుపడదు—ఎంత సేపు ఆలోచించినది ఏమిటా? Majority Judges తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటా? House of Commons యీ హక్కు ఎట్లా వచ్చిందనేది మనకు సంబంధించినది కాదు—మన Constitution లో అది ఎట్లా వచ్చిందనే విషయములోకి పోలేదు మనకు హక్కు వుంది. దానిని ఉపయోగిస్తున్నాము. అది మన constitution లో వ్రాశారు అది మనకు వర్తిస్తుందని దానిలో చెప్పారు. దానిని తీసివేసి constitution rewrite చేసే హక్కు యీ Supreme court జడ్జీలకు వుందా అని నేను అడుగుతున్నాను. It is not at all giving an interpretation దానిని ప్రవేశ పెట్టిన అంబేద్కర్ గారు, అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారు Categorical గా చెప్పారు. వారిద్దరు దానిలో చెప్పిన విషయాలను ఏమి touch చేయకుండా, as though they do not exsit at all, Supreme Court Judges majority of opinion యివ్వడము వల్ల మన House యొక్క privileges కు భంగము కలిగింది. అని కుదింపబడ్డాయనే విషయము స్పష్టముగా బోధపడుతుంది. అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారు దానిలో "If the privileges are confined to the existing privileges of the legislature in India as at present constituted, the result will be that a person cannot be punished for the contempt of the House" అని చెప్పారు. తరువాత వ్రాశారు— 'The question arose in the Dominions and in the Colonies and it has been held that by reason of the wide wording of the Australian Commonwealth Act as well as the Canadian Act, the Parliaments in bothe places have powers similar to the powers possessed by the Parliament in England and, therefore, have the right to punish for contempt. Are you going to deny yourself that power? That is the question" వారు అడిగిందేమిటి? ఆస్ట్రేలియాలో ఉన్నదానిప్రకారం House of Commons లో వున్నదాని ప్రకారము punish చేసేహక్కు దీనికి వుంది. ఆ హక్కు మనకు అవసరములేదని మీరు చెప్పబోతున్నారా అని అడిగితే ఆనాడు అక్కరలేదని చెప్పినవారు ఒక్కరుకూడా లేరు— నేను డాక్టరు చలపతిరావుగారిని అడుగుతున్నాను—1950 పరిస్థితులలో వారు చెప్పినమాట నిజమే, కాని యీనాడు ఆ పరిస్థితులు లేవు అన్నారు—

అర్థము ఏమిటి? ఆనాడు అంతాకూడా బ్రిటిష్ సామ్రాజ్యవాదానికి వ్యతిరేకంగా పోరాడి శాసనసభ్యులు supreme అనే అభిప్రాయముతో డాక్టరు అంబేడ్కర్, అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారిలాంటివారు — పెద్ద విప్లవము చేసినవారు కాదు, స్వాతంత్ర్య పోరాటములో పాల్గొన్నవారు ముఖ్యంగా కారు—అయినప్పటికి కూడా దేశములో వున్నటువంటి పరిస్థితులను, యితర దేశాలలో వున్న రాజ్యాంగాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని యీ రకమైన అధికారాలు మనకు వుండాలని చెప్పారు— నేను అడుగుతున్నాను, పెద్దలు అయిన విశ్వనాథముగారిని మిగతా అందరిని, ఏ ఒక్క సభ్యుడైన —ఆచార్య రంగా గారుకూడా ఆ రోజున ఉన్నట్లు గుర్తు— ఆచార్య రంగాగారు అయినా సరే యిది అక్కరలేదని చెప్పినటువంటి వ్యక్తి ఒక్కరు లేరు. దానిని క్రోడీకరించి వ్రాయండి. ఒకవేళ యిలాంటి High Court జడ్జిలు వచ్చి తారుమారు చేస్తారేమోననే భయముతో స్పష్టముగా వ్రాయమని అడిగారు. దానిని తగ్గించు మని అడిగినవారు ఏ ఒక్కరు లేరు ఈనాడు వచ్చిన పరిస్థితి ఏమిటి? Democracy కి ఏమైన ప్రమాదము వచ్చిందని చలపతిరావుగారు భావిస్తున్నారా? స్వతంత్రపార్టీ అడిగితే వారి కర్థము అవుతుంది. Democracy పమ్ముచేయ బోతున్నారు, అందువల్ల Supreme Court Judges వచ్చి మిమ్ములను రక్షించా లనే భయము వుందా? నాకు అర్థము కావడము లేదు— House యొక్క Powers గురించి అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్ గారు categorical గా చెప్పారు. అందులో ఏమాత్రము అనుమానము ఉండడానికి వీలులేదు.

"If you have the time and if you have the leisure to formulate all the privileges in a compendious form, it will be well and good I believe a Committee constituted by the Speaker on the legislative side found it very difficult to formulate all the privileges, unless they went detail into of the whole working of parliamentary institutions in England... "

Dr. T. V. S Chelapathirao (*Vijayawada South*) He particularly wanted me to say why Sir Alladi and others who have partaken in the freedom struggle have not suggested this Can he say whether there was any instance when Parliament arrested Judges and punished them?

Mr. Chairman. Does he mean in the House of Commons?

(శ్రీ) పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —Constitution లో ఏముంది? Constitution ను re-write చేసే హక్కు High Court Judges కుగాని, Supreme Court Judges కు గాని వుందా? Constitution లో మనకు to arrest anybody for the contempt of the House అనేటటువంటి హక్కు provide చేయబడ్డదా? లేదా అనేది చలపతిరావుగారు - డాక్టరు అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్,

అంబేడ్కర్ గారిలాంటివారు, freedom struggle లో పాల్గొన్న వారందరుకూడా ఆలోచించి, యితర దేశాలలో వున్నటువంటి constitutions దృష్టిలో పెట్టుకొని యిది తయారు చేశారనేది—ముందు అంగీకరిస్తే Supreme Court Judges తప్పు చేశారని చెప్పక తప్పదు—Supreme Court Judges have gone out of the way in making such recommendations అనేది categoric1గా అగుపడుతుంది తరువాత మరో question వస్తుంది. We must come forward with a resolution curtailing the power of the courts అయ్యా! మనకు యిన్ని హక్కులు, powers అక్కడ లేదని అన్నప్పుడు మీ పాత్ర రావాలి. యు. పి. అసెంబ్లీలో అరెస్టు చేయలేదు. అతనిని తీసుకవచ్చి సంజాయిషీ అడిగారు. అయ్యా, మీ పేరు ఏమిటని బ్రతిమాలి అడిగారు స్పీకరుగారు. నేను చెప్పనంటాడు—సమాధానము చెప్పాడు—స్పీకరుగారికి మీపు మాపిస్తాడు—అగౌరవంగా ప్రవర్తించాడు. అలాంటి సందర్భములో contempt క్రింద తీసుకుని ఏడు రోజులు శిక్షించారు—contempt క్రింద arrest చేయడానికి House కు right వుందని అంతకు పూర్వము High Court, Supreme Court Judgement వుంది. దానిని ఆధారముగా తీసుకున్నప్పుడు how is it that the Lucknow Bench could admit this petition? Supreme Court Judgement అట్లా వుండగా, Constitutionలో అట్లా వుండగా, మన హక్కులు privileges అట్లా వుండగా How could this Lucknow High-Court admitted that petition. ఏమి చేశారు? అరెస్టు చేశారా? చేయలేదు. అంత హక్కు వుంటుందా? ఉండదు. High Court, Supreme Court Judges ను ఎవరినైనా మనము punish చేయడానికి, విమర్శించడానికి వీలులేదు. We must come by a specific motion that too in Parliament. 15 సంవత్సరాలలో ఒక్కటికూడా జరుగలేదు? అంతా సక్రమంగా జరిగిపోతుందా? అని అడుగుతున్నాను. Progressive legislations తీసుకవచ్చినప్పుడు వాటిని అమలుపరచడానికి ఆటంకపరుస్తూ High-Court, Supreme కోర్టులు తీర్పులు యిచ్చినతరువాత మనము వాటిని మారుస్తూ, పర్ కంవెంట్ చేయడానికి, వాటినుండి తప్పుకోవడానికి ఎన్ని తడవులు తీసుకవచ్చాము—They represented a class, that too a feudal class and reactionary section. ఆ విషయాన్ని చలవతిరావుగారు దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. House యొక్క హక్కులను భంగపరుస్తున్నప్పుడు ముఖ్యంగా Speaker ను insult చేసినప్పుడు అతనిని అరెస్టు చేస్తే—యింకా రెండు రోజులు ఆగితే ఏమి దారి ఉండదు, గవర్నమెంటు Advocate వచ్చి చెప్పడానికి అవకాశము లేదు. వెంటనే మూడు గంటలలో విడుదల చేశారు. ఎక్కడైనా జరిగిందా? ఎందువల్ల జరిగిందా? Are we not to question? చాలా గొప్పవారు. వారి మేధాశక్తిని question చేయడానికి వీలులేదు. వారిని అడుగడానికి వీలులేదు. కవీసము ఎందుకు చేశారని అడుగడానికి Speaker కు హక్కు వుండాలా లేదా అని అడుగుతున్నాను. Is there anything wrong when the Speaker asks? ఎందువల్ల

యీ పని చేశావు, దీనికి కారణము ఏమిటి? explanation చెప్పు, Houseకు కొన్ని వున్నాయి, Supr కుme court హక్కులు ఎవరు కాదనలేదు, అని అడిగితే దానికి సమాధానము ఏమిటి? అవన్నీ చూడవలసిన అవసరముందని చెబుతున్నాము. అందువల్ల ఎక్కడ ఏమిచేశారంశే యివన్ని దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. Legal luminaries గా అందరిచేత అంగీకరించబడినటువంటి డాక్టరు అల్లాడి కృష్ణస్వామి అయ్యర్, డాక్టరు అంబేడ్కర్ వారిద్దరు ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొనిచేశారు. ఈ 10, 15 సంవత్సరాలలో నిజంగా యీ పరిపాలనా పద్ధతులవల్ల, వాటివల్ల, చాలమంది ప్రజాస్వామ్యముమీద విశ్వాసముకోల్పోయి విసుగెత్తిపోయారనే దానిలో ఏమి అనుమానములేదు కొన్ని కొన్ని principles వుండాలి Democracy మీద విశ్వాసమున్నవారు యిన్ని పొరపాట్లు చేసివప్పటికి దానిని నిలబెట్టుకోడానికి ప్రయత్నముచేయాలి ఈరోజు ఏదైన contempt proceedings వస్తే Speaker గారేమో High Court, Supreme Court Judges కు petition పెట్టుకోవాలన్నమాట. Do you want to take that place. Are we not to question. Is there nothing for the Speaker to say ?అందువల్ల విశ్వనాథముగారిలాంటివారు యీ పరిపాలనాపద్ధతులచ్చై, విసుగెత్తిపోతున్నారని స్పష్టముగా వారి ఉపన్యాసములో అగుపడుతుంది. పెద్దపెద్ద మేధావులు, ప్రజాస్వామ్యంమీద పూర్తిగా విశ్వాసమున్నవారు మీ పద్ధతులుచూసి Democracy మీద విసుగెత్తిపోతున్నారు ఆయూబ్‌ఖాన్ పరిపాలనాకోరుతున్నామా? కోరడంలేదు. మన rights అన్ని పోయి, మనము ఏ బిల్లు చర్చించడానికి హక్కులేదని, ఎవరైన petition పెడితే మనము ఆపి పరిగెత్తిపోవాలంశే what will happen—Let us take things more seriously and I say that it is a very serious point. డాక్టరుఅంబేడ్కర్ గారు చెప్పినది చదువుతుంశే మధ్యలో ఆపుచేశారు. ఈ వాక్యము పూర్తిచేస్తాను—"The working of the Parliamentary institutions in England"".. and the time was not sufficient before the legislature for that purpose and accordingly the Committee was not able to give any effective advice to the Speaker in regard to this matter. ...Under these circumstances I submit there is absolutely no question of *infra dig* We are having the English language. We are having our Constitution in the English Language side by side with Hindi for the time being. Why object only to reference to the privileges in England ? ఆ పరిస్థితిలో చూస్తే ఒక్క ఇంగ్లాండులోనే వున్నది. ఎందుకు పెడతారు, codify చేయండి. National sentiment దృష్ట్యా చెప్పినమాటతప్ప మరేమికాదని మీ దృష్టికి తీసుకవస్తున్నాము. డాక్టర్ అంబేడ్కర్‌గారు యింకా categorical చెప్పారు. "For instance under the House of Commons' powers and privileges, it is open to the Parliament to convict any citizen for contempt of the Parliament and when such privileges is exercised, the jurisdiction of the court is ousted. దానిలో అనుమానములేదు. Supreme Court Judges కు ఎందువల్ల అనుమానంవచ్చిందో ఆకర్షము కావడములేదు. Whether this

thing has any binding upon it or not అనేది ఆలోచించకుండా వ్యవహరించారని అనుకోవలసివస్తుంది. డాక్టర్ అంబేడ్కర్ గారు "It seems to me if the proposition was accepted that the Act itself should enumerate the privileges of Parliament we would have to follow 3 courses—one is to adopt them in the Constitution, viz, to set out in detail the privileges and immunities of the Parliament and its members If I have carefully gone over May's Parliamentary Practice with regard to the immunities and privileges of Parliament, I have gone over the Index of May's Parliamentary Practice and I have noticed that practically 8 or 9 columns of index are devoted to the privileges and immunities of Parliament so that if you were to indicate a complete code of the privileges and immunities of Parliament based upon what May has to say on the subject, I have not the least doubt in my mind that we will have to add not less than 20 or 25 pages relating to immunities and privileges of Parliament I do not know whether the Members of the House would like to have such a large categorical statement of the privileges and immunities of Parliament extending over 20 or 25 pages That has been one reasion why we did not adopt the course" అని చెప్పారు. అందువల్ల Constitution ప్రకారము మన House కు పూర్తి హక్కులున్నాయి HighCourts, Supreme Courts Judgements ఇచ్చాయి వాటివల్ల మన హక్కుల విషయమై ఎలాంటి అభిప్రాయాలువచ్చాయో మీదృష్టికి తీసుకవస్తాను ఈ మధ్య ఢిల్లీలో కృష్ణమీనన్ గారు మాట్లాడుతూ ఒక విషయము చెప్పారు New Delhi, Nov. 18th P-T I దానిలో వచ్చింది. V K Krishna Menon pointed out that the opinion on the question in the Congress Party was divided and there was also erosion of Parliamentary powers due to the opinion of the Supreme Court It was now stated that the court's opinion should be regarded as only a statements of Law," అది binding అనేదానిమీద యిదివరకు commit కాలేదు, Statement of law క్రింద తీసుకోవాలని కృష్ణమీనన్ గారు point out చేశారు. Legislatures అన్ని కూడా ఎంతో వీలంగా Erosion ofthe parliamentary paratice, parliamentary privileges and rights Rights, సుప్రీంకోర్టు జడ్జిమెంటుద్వారా జరుగుతున్నాయని మన స్పీకరుగారు ఎంత ఘనం ప్రదర్శించారనే విషయము హైదరాబాదులో జరిపిన సమావేశములో చెప్పినదానినిబట్టి తెలుస్తుంది రెండు మాటలతో చెప్పారు. Sri. B V Subba Reddy said that an issue created by the Supreme Court Judgement in the U. P. dispute was engaging the attention of the legal experts and intellectuals. This was a sensational issue. He said the Supreme Court, judgement is only an opinion," చాలా తేలిగ్గా వారికున్న భాధనంత దానిలో ఒక్కమాటలో యిమిడ్చారు. He referred to some sarcastic remark against legislatures by a number of even highly placed persons. The Presiding Officers restrained themselves Except the Speaker, Lok Sabha, no other presiding officer from any stage had expressed his opinion on the Supreme Court Judgement. The Speaker is said to be one who did not speak." అని చెప్పారు. అందువల్ల మన Speaker గారు యిచ్చిన statement చూస్తే

మనము restraint ప్రదర్శించాము. కాని యిక్కడ అసలు House యొక్క fundamental rights ను question చేయడము —

జరిగిందని విషయము తీసుకవచ్చారు దేశ్‌పాండేగారు మాట్లాడుతూ after all what is this. House of Commons కు దీనికి చాలా భేదము వుందన్నారు as if Dr. Ambedkar and others did not go into the point I do not know where from he had got that. నేను కూడా చూశాను. మేజ్ పార్లమెంటరీ practice లో House of Commons కోర్ట్ House of Lords కోర్ట్ ? House of Lords is considered to be the court, not the House of Commons.

Sri Ramachandra Rao Deshpande —That I already quoted There it is all from May's Parliamentary practice itself

Sri. P V Narasimha Rao —We all quote from the same book

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—No No, I will read for him. This is what he has read ; "Lords have claimed to be a court of record as such and not only imprisoned but imposed fines It is House of Lords , but there is House of Commons On the other hand Lord Mansfield said that the House of Commons was not a court of record Yet acting as a court of record (not as a court) formally imposed fines and imprisoned offenders for a time certain. అని వ్రాశారు. తరువాత The effect of immediate punishment and example is required to prevent evils necessarily arising from this office which evil, it is obvious would be much less effectively guarded against by more dilatory proceedings of the ordinary court's of law" ఎందువల్ల కావాలంటున్నాము, మనము ఏ తీర్మానము తీసుకవచ్చినా High Court, Supreme Court చుట్టూ సంవత్సరాల తరబడి వ్రేలాడి శాసన సభ అనేది లేకుండా వుండే ప్రమాదము వుంది గనుక మన rights అన్ని కోర్టులకు surrender చేస్తే ఏమి అవుతుంది ? చాలా పెద్ద మేధావులు, dispassionate గా మనుష్యులతో, ప్రపంచముతో సంబంధము లేకుండా ఎక్కడో గాజు మేడలలో కూర్చుంటారు. అందువల్ల వారితో ఏవిధమైన చలనం వుండదనుకుని మనము surrender చేస్తే జరుగబోయేదేమంటే ఏది తీసుకవచ్చినా "On one pretext or the other, every thing will be delayed and there will not be any legislation. Practically the Assembly will be reduced to a Munsiff's Court or Panchayati Court అందువల్ల Courts అని వాదన తీసుకరావడము పైకి వచ్చినది కాదు minority opinion యిచ్చిన Doss దీనిలో చాలా జాగ్రత్తగా చెప్పారు—ఎప్పటినుంచో Legislature contempt క్రింద punish చేసిన ఘటనలనేకమున్నాయి మనము అడుగుతున్నాము, శాసన సభ వుంది ఎవరినైనా punish చేశామా ? ఎప్పుడో దారుణంగా ప్రవర్తించిన ఒకటి రెండులలో తప్ప. మన rights ascertain చేసుకొని యీ విధంగ కాక, కొంత గౌరవమైన భాషను వాడండని చెబుతున్నాను. దీనిని తీసుకుపోయి ఎవరినైన

అయినా vindictive గా వుండడానికి చేస్తామని చెప్పడము బాగాలేదు. సుప్రీం కోర్టు వారు majority opinion, మనము ప్రజలకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నామని ఇచ్చారు They are protecting the rights of citizens, they say. I ask who are we ? మనము Rights of the citizens కు వ్యతిరేకంగా వెను భూతాలమా ? citizen rights కోసము, అవి సవ్యంగా ఉండడానికి మనకు కొన్ని హక్కులు కావాలని చెబుతున్నాము Citizen rights కాపాడడానికి యిక్కడ మనమంతా సమావేశమై కూర్చుంటే, Citizen rights పోతాయిట. అక్కడ కూర్చున్న 10, 15 మందో పాతిక మందో పోరాడుతున్నారట. మనము వారిని భక్షిస్తుంటే వారు రక్షకులుగా తయారు అవుతున్నారట I think it is very bad way of putting things. Citizens rights కాపాడడానికి మనము కూర్చున్నాము దాని విషయములో యింకా చక్కగా Dikson అనే ఆయన చెప్పాడు అది చదివితే మన Lawyers కు తప్పకుండా నచ్చుతుంది. వారు oppose చేయరనికూడా పూర్తిగా విశ్వసిస్తున్నాము This is not the occasion to discuss the historical grounds upon which the powers and privileges attached to the House of Commons (Mr Deshpande will clearly follow it, Sir ; so also Dr Chalapathi Rao) ఈ రోజు మనకు rights వున్నాయా లేవా? There is the question that the Supreme Court Judges have raised. They say, "You have got no rights," Are you going to agree with that ? This is not the occasion to discuss the historical grounds upon which these power and privileges attach to the House of Commons. It is sufficient to say that they were regarded by many authorities as proper incidents of legislative functioning notwithstanding the fact that they considered more theoretically perhaps one might even say scientifically, they belong to the judicial sphere But our decision is based upon the ground that a general view of the Constitution and the separation of the powers is not sufficient reason for giving to these words which appear to be so clear a restrictive or secondary meaning which they did not properly bear. అనిచెప్పారు. Similarly the language of the provisions the Australian Constitution and our Constitution is striking' రెండు కూడా ఒక రకంగా వున్నాయి. ఇతర దేశాలలో ఉన్నటువంటి రాజ్యాంగం విషయము చూసినప్పటికి మన దేశములో వున్న విషయాలు చూసినప్పటికి ఖచ్చితంగా ఒకటిగానే ఉంది. దాస్ గారు దీనిలో చెప్పారు -- "I cannot imagine" House of Commons దీనిని codify చేస్తూదానిమీద యింతకంటే plain లో చెప్పినటువంటి భాష యింకేది లేదన్నారు దానికికూడా సుప్రీంకోర్టు జడ్జీలు 20, 25 మందిచేరి వక్రభాష్యం చెప్పడానికి అవకాశము తీసుకున్నారంటే ఏమనుకోవాలో వారు అర్థము కాలేదు. The only point before all of us is this, Sir: Whether the Supreme Court or any other court have got a right to change the Constitution. Now they are attempting to change the Constitution. Nothing

more then that, Sir ఈతీర్మానం మన powers, and privileges ను నిలబెట్టేసి అంతమాత్రానప్రజలయొక్క fundamental rightsకుఏవిధంగానూభంగకరం కావు ఏవిధంగాను High court judge ని విమర్శించడానికి వీలులేదు. పెట్టేట్లయితే court లో పాశేస్తాం విచారణచేయకుండా అని చెప్పివున్నది దానికంటే కూడా court of law అది కూడా కోరడంలేదు చెప్పమంటున్నాం explanation యివ్వమంటున్నాం సౌమ్యంగా. అలాచేస్తూవుంటే యీ legislation సక్రమంగా జరగలేదు. శాసనసభ వ్యవహారాలు కుంటు పడకుండా, ఏరకమైన breaks లో కూడా High Court supreme court interfere కాకుండా పాటుపడి ప్రజలయొక్క హక్కులను కాపాడి ఆర్థికంగా ముందుకు తీసుకుపోడానికి యెం అవకాశాలు శాసన సభకు వుండాలో అవన్నితప్పకుండా కాపాడుకోవలసిన అవసరంవుంది ఈ రోజున యెలాంటి ప్రభుత్వమైన వుండవచ్చుగాక. సరిగా democracy ని కాపాడలేక పోవచ్చుగాక. ప్రభుత్వం చేసినటువంటి చట్టంలో వుపయోగకరంగా లేక చాలా ఆటంకాలు కలుగచేస్తున్నాయి నేను అడుగుతున్నాను. Any supreme court judge stood in the way, not a single judge అందువల్ల ప్రజలయొక్క హక్కులకు భంగం కలిగినప్పుడు ఏ judge మాట్లాడినవారులేరు కాని ప్రజాప్రతినిధులు కొన్ని శాసనాలుచేసి వారి హక్కులు, వాటినితీసేందుకు తయారుచేసే పద్ధతిని all of us must resist. నేను కోరేదేమంటే తప్పకుండా త్వరలో నే మనం యీరోజు ముఖ్యంగా లేకపోతే constitution మార్చవలసిన అవసరంవుంది. కాని యీరోజు Supreme Court తీర్పు ఆదేది మెజారిటీ రావడంవల్ల, యింతకుపూర్వంవున్న opinion ఖాతరు చేయకుండా పైన చేసినటువంటి Alladi Krishnaswamy Ayyar, Dr Ambedker యిచ్చినటువంటి అభిప్రాయాలను వమ్ముచేసి Supreme Court యీ రకమైన విధ్వంసానికి వచ్చిన తరువాత మనం అంతా దానిని తప్పకుండా శాసనరూపంలో పార్లమెంటులో పెట్టాలి. విశ్వనాధంగారు amendment ఇచ్చారు దానిని మార్చవలసినది ఏరకంగా అంటే—తరువాత చట్టం వుండాలి, ఉన్నటువంటి హక్కులు పోయేవిధంగా కాదు. Supreme Court Judges కు, High Court Judges కు అది యింకా యెక్కువగా అధికారాలను యిచ్చేవిధంగా కాదు. Constitution వ్రాసేటప్పుడు Dr. Ambedkar and Sir Alladi వున్నారు వివరించినది అయితే యిచ్చారో, ఏ అభిప్రాయాలైతే వ్యక్తంచేశారో వాటిని ఆధారంగా చేసుకుని 1950 లో మనకు, మన శాసనసభలకు, మన పార్లమెంటుకు యే హక్కులైతే వున్నాయో వాటిని కాపాడడానికి యీరోజు తప్పకుండా కృషిచేయాలి. అందుకు అనుగుణ్యంగా constitution మార్చవలసిన అవసర ముందని కోరుతూ నేను యీ తీర్మానాన్ని బలపరుస్తున్నాను.

Sri P. V. Narasimha Rao Mr Speaker, Sir During the last three days several hon Members have spoken on this Motion and a large ground has been covered already ground which may be considered legal, quasi legal and also extra legal. I, therefore, do not propose to repeat what all has been said on almost every aspect of this opinion

I cannot do better than preface my submission with the few sentences very significant sentences which occur on pages 20 and 21 of the Majority Opinion of the Supreme Court In those sentences, the Supreme Court has almost laid bare its soul and said that in a matter like this there can be no justification for the use of strong language and that what opinion the are going to give on a matter like this will constitute a test of their objectivity From this, Sir, it is very clear that their Lords hips of the Supreme Court were very careful and they were also expressing what they need not have expressed at all. It is taken for granted that when the highest Court of the land site in Judgement over any matter, it judges the matter judicially and according to the highest standards of the administration of justice. That being so, the fact that they have devoted a complete paragraph to the discussion of the attitude that has to be taken in this particular instance is proof positive that they have realised that this matter is extremely delicate and fraught with complications and difficulties Therefore, we here, while we are discussing this matter in the legislature, I think, should reciprocate the attitude which their Lordships have expressed and the approach they have taken in their own opinion. There is absolutely no room for any strong language or heat to be generated in the discussion.

Sir, there is one matter which has to be understood at the outset The majority opinion itself has very clearly stated on page 18: "It may be that technically, the advisory opinion rendered by this Court on the reference made to it by the President may not amount to judicial adjudication properly so-called and since there are no parties as such before the Court in the reference, nobody would be bound by our answers"

[MR SPEAKER IN THE CHAIR]

Now, this is the key sentence on which I propose to build up my submission. I have no particular pleasure in asserting that some thing said by the highest Tribunal of the land is not binding. But, Sir, it is necessary to emphasise this point because once this is conceded the next point is that if this opinion technically is not binding on anybody, it cannot be considered as having over-ruled any judgement of the Supreme Court that may be in existence and in force for the time being. That is the point which we have to immediately understand. Now, Sir, on this very question if there is already a judgement of the Supreme Court a full bench of the Supreme Court has held in a particular manner then this opinion is not going to make any

chang' 11 that Therefore, the opinion is only a statement of law as has been pointed o it and it does not affect the validity and the binding nature of the previous judgements given by the Supreme Court I come to the latest prenious judgement oi the Supreme Court given on a matter which essentially contais the same ingredients and the same point for adjudication, *viz*, "The Searchlight Case In that case, Sir it was very clearly held by a Full Be'ch of the Supreme Court that the la guage of Article 194 (3) is so plai 1 that it is not capable of any other interpretation except to say that the privileges available to the House of Commons on the crucial date, viz, 25-1-50 shall be available to all the Legislatures in India Now that is the position about which the Supreme Co1 rt in the Search light case has given a final and unequivocal findirg Now, Sir, extracts from the case have been read already by Hon'ble Members. I do not wish to read again but there is one observation which is very pertine t which is to the effect that if it is proved that a particular set of privileges was available to the House of Commons and the members thereof in 1950, there is nothing more to be said or done about it Once it is proved that this set of privileges was avialable to them, it automatically follows by virtue of Art 194 that the same set of privileges will be available to the Legislatures in India If any other construction is to be put o1 that, their Lordships say that it would amount to adding to the Co stitution or re-maki 'g it, but not interpretirg it Now Sir, the case of this M S M Sharma which is kn own as the Searchlight" case was concer ed with the fundamental right of expression ur der Art. 19 (1) (*a*), also there was another ground alternatively or perhaps in additio 1, that is that the petitioner's fundamental right under Art 21 also was sought to be abridged by the order of the hon. Speaker of the Legislative Assembly a1 d therefore this Mr Sharma, Editor of Searchlight approached the Supreme Court for protection Now on both courts in relation to Art 19(1)(*a*) and in relation to 21 unequivocal findi 1gs have bee 1 give 1 by the Supreme Court in their fundgement in that case

Now, Sir, about Art. 21 there is a slight difference In the phraseology used in the judgme it there happens to be a slight difference. While in co nnection with Art 19 (1) (*a*) they traced the history of the privileges available to the House of Commo s during a period of 200 years and came to the co nclusion that this right and power of excludi g certain portio is of the debates bei g published in the newspapers was available to the House of Commons in 1950. In regard to Art 21 they have generally said that if it is found that the House has got a privilege, any arrest or order of arrest or warrant for arrest would be deemed to be an action under a law for the time being in force Therefore Art 21 will not be available to the petitioner. Now, on the strength of this reasoning, this slight shift in emphasis, Their Lordships of the Supiem Court in the present opinion have held that Art 194 (3) controls Art 19 (*a*) but does not control Art. 21. Now this is the crux of the matter. Apart from all the other points raised and all the arguments adva ced the result to-day is that as a corollary of this opinion we are having

Art 19 (1) (*a*) treated differently from Art 21 or Art. 22 and other articles which are embodied in Chapter III dealing with Fundamental Rights That is the result Therefore my submission is that as a result of this opinion, a very peculiar position has arisen One part of the Constitution or one Article i the same part of the Constitution dealing with one fundamental right is sought to be declared as subject to Art 194 (3) while the very next Article which deals with another fundamental right is held to control Art 194 (3) Now I must admit that I for one cannot see any understandable ground for this differentiation and the result is that to-day a situation has arisen when different parts of the same Constitution are being treated differently. The point after all is whether Art 194 (3) is subject to Fundamental Rights or whether the Fundamental Rights embodied in Chapter III are to be treated as having been curtailed to the extent to which Art 194 (3) operates in regard to Legislatures This is the point and on this point Sharma's case has been distinguished in this manner, viz. they have said " The majority decision in Sharma's case therefore must be taken to have settled that Art 19 (1) (*a*) would not apply and Art 21 would Again on page 26, Sir, it is said "We have already pointed out that in the case of Sharma this Court has held that Art 21 applies where powers are exercised by the Legislature under the latter part of Art 194 (3)." The present case of Keshav Singh is under Art 21, if it had been under Art 19 (1) (*a*) it would have been decided as per the ruling in Sharma's case. The contention can be advanced that in case of Art 21 also the said case has settled the position but since it has been distinguished by Their Lordships of the Supreme Court in this opinion, according to this opinion, it has to be taken now by us that so far as Art 21 is concerned there is no final judgment of the Supreme Court of India. In Sharma's case Art 21 was not at all envisaged as embodying any special or superior right to be governed by extra-special considerations The general position of law and the constitution was stated to be that if a privilege was available to the House of Commons on a particular date, it would be automatically available to all the Legislatures in India, and that it would prevail over fundamental rights, no matter by what Article a particular fundamental right is governed This was very clearly and unambiguously stated in Sharma's case. Now this is the difficulty before us. While the opinion on the present reference is not binding on anyone according to the opinion itself, the decision in Sharma's case happens to be distinguished so as to create two criteria in the case of the two articles on Fundamental Rights and if a case were to be filed again tomorrow in a Court of Law, that court will be completely finding itself at sea It will neither be able to follow the opinion, nor probably, strictly speaking, Sir, it will have to follow the judgment in Sharma's case which continues to be the validly pronounced law still. So that is the difficulty which this opinion has given rise to

Sir, now granting for the sake of argument that the Legislatures can exercise the same powers and privileges that were available

to the House of Commons the next question that is asked is, "What happens to Chapter III? What happens to the Fundamental Rights guaranteed by the Constitution which are available without any qualification to the citizens of India and what is the authority to show that it was the intention of the Constitution-makers to make the power under Art. 194 (3) absolute or not examinable by Court?" The second point is this: granting that you have the power, how can you say that a Court is excluded, the jurisdiction of the Court is excluded? Now, Sir a lot of struggle had taken place in England as has been pointed out in the opinion For 200 years there was a tussle-one wing of the State trying to assert itself, the other wing resisting this assertion and finally they came to a kind of understanding-it cannot be said it is an understanding because Constitution cannot be made by understanding, law is not made by understanding, but the resultant that has come out, the resultant attitude that both have taken has created a more or less settled condition in England The condition is that in the first instance the Court is in a position to entertain a petition for habeas corpus, but when it is brought to the notice of the Court that the person who is the petitioner in the case was committed for contempt of the House and if a copy of the warrant which is called a general warrant or a non-speaking warrant is produced before the Court, further proceedings are dropped Now this is a very ingenious way of reconciling the privileges of the House with the jurisdiction of the Courts I do not think personally that there can be any other way even if something has to be codified tomorrow, something on similar lines will have to be thought of This ingenuity of the English mind has been acknowledged by Their Lordships of the Supreme Court in this opinion, They have discussed at length what happened in what case-there are as many as 14 cases which they have reviewed-14 cases not merely from the United Kingdom but Australia, Nova Scotia and some colonies also and it is interesting to note that in all those 14 cases the highest Courts had held that the Legislature has the power to commit for contempt and that it is not examinable by courts It is also significant to note that not a single case has been cited from any country wherein it was categorically decided that the Legislatures do Not have such power What this opinion has done is that every case has been distinguished on one ground or the other and finally the result is that having distinguished all the cases that were cited, Their Lordships of the Supreme Court have come to the conclusion that even if you grant that such a right is available to the House of Commons, the Legislatures in India cannot automatically claim that right because the origin is different, the history is different, every thing is different. Now, Sir, this is the net point How are we going to resolve it? So far as we are concerned, our Constitution makers do not seem to have gone into the history of 200 or 300 years, they seem to have confined their attention only to what was available to the House of Commons on a particular date. That is what we gather from a reading of the debates and from the general reading of the provisions themselves. It is for the first time that the Supreme Court of India has gone into the history and the genesis and sources of all the

privileges that are enjoyed by the House of Commons and distinguished one privilege from another The result is that what we all understand by privilege, what we all understand to-day as the existing privileges of the House Commons have been categorised into different classes— One class is said to be privileges properly so-called and another class of rights and privileges possessed by the House of Commons is characterised as the result of certain historical circumstances, conventions, comity and so on Therefore, the other class to which I have just referred has been sought to be subtracted from the sum-total of privileges available to the House of Commons and on the strength of this subtraction it is said that our Legislatures in India cannot claim all the privileges claimed by the House of Commons. In this connection, sir, I would like to point out that the majority opinion of the Supreme Court has not cited even a single case from the United Kingdom wherein such a subclassification of the rights and privileges of the House of Commons was either made or recognised. According to the history of the English Constitution, every constitutional provision is the result of convention, usage, acquiescence, judicial interpretation No part of their constitution could be shown to flow from any written text That being so, the classification of the privileges of the House of Commons, made in the majority opinion of the Supreme Court, not only has no factual basis in England, not only is it entirely unsupported by any precedent whatsoever, but also, let me submit sir, it is not sustainable even on the ground of English Constitutional theory

Another point that has been raised and very emphatically put by the majority opinion is that the House of Commons happens to be a Court of Law, a Court of Record, it is part of the High Court of Parliament and therefore it is only in connection with judicial functions or functions akin to judicial functions that these rights came to accrue to the House of Commons whereas by no stretch of imagination can it be said that any Legislative Assembly in India has got any such powers and can therefore claim any such privileges Now, this point, Sir, so far as we are concerned, appears to be too learned because it goes back into history and tries to create a distinction as amongst the privileges and rights enjoyed by the House of Commons, a distinction about the validity of which there can be more than one opinion. Therefore, I would like to submit that for our purposes what was avaialable to the House of Commons will be available to our Legislatures, no matter how the House of Commons had come to possess it, no matter by what course of history it had accrued to the House of Commons, no matter after what amount of struggle the House of Commons had won it-all that appears to be not quite relevant to the point and we are concerned only to see what was available to the House of commons and if it is proved that a particular privilege or set of privileges was available to the House of Commons, for our purposes that is an end of the matter. That was the construction so far given by the Supreme Court itself. Now, after this opinon, if this opinion has to be accepted, there is nothing but confusion in the actual interpretation of Art. 194 (3). Art. 194 (3) cannot remain as it is to-day because so long as it was

clear that what was available to the House of Commons on a particular date would be available to us, there was no necessity of enumerating the privileges, but when it is sought to be made out that all the privileges of the House of Commons were not alike and that all of them will not be available to our Legislatures, then naturally the need for enumerating the privileges that will be available to the Legislatures has arisen and that is why in this resolution it has been suggested-the operative portion says that this difficulty will have to be removed and the Constitution amended accordingly.

Significantly Sir, the majority opinion, at page 60 has said, "There is no doubt that the House has the power to punish for contempt committed outside its chamber, and from that point of view it may claim one of the rights possessed by a Court of Record" But the opinion goes on to say that the House is not a Court of Record. One wonders as to how many rights of a Court of Record should be claimed by a Legislature before it can be recognised as a Court of Record Their Lordships of the Superme Court have not laid down any criteria in this behalf Even from the description of a Court of Record given in Jewitt's Dictionary of English Law, it appears to me that the House of Commons cannot be called a Court of Record, since it has no judicial functions to perform and no judicial proceedings to enrol for perpetual memory and testimony Therefore, Sir, with great respect, I am unable to agree with the reasoning adopted by their Lordships in the majority opinion.

Now, Sir, there is one point which has not been touched in the opinion, to which as representatives of the people we have a right to draw attention of one and all. We seem to be very much conversant and well-versed in the hissory of England, but our own country has also a history; it is not devoid of history We have our own history and the coincidence is that whether it is English history, whether it is Greek history, whether it is Indian history, ancient Indian history, the origin of all these assemblies was almost identical. Two thousand years before Christ, 2,000 B C, we had bicameral legislatures in India the larger assembly was called the Samithi," a name which we have accepted for our own Panchayat Raj institutions, the small Assembly was called Sabha and both of them had relations with each other which were akin to the relations between the Upper and the Lower Houses more or less, which we have to day. The king was elected in those days; the king did not come on the basis of a hereditary right So the king, the Sabha and the Samithi were exactly like (the king, the Gana and the Kula of the latter 600 A D.), the Emperor, the Dewan-e-Khas and the Dewan-e-Aam of the Moghal times. So that we do not find anything else except the same pattern going in different garbs, the essence of pattern being idential-idential with what obtained in England because they also have kingship. We are not modelled on the American Constitution. The presence of the king and both these Houses of Legilsature which also perform the duties of administration of justice-that is where the crucial point comes in, because it is very clearly

stated that the Samithi and Sabha in 2,000 B C. were entrusted with the administration of justice , in 600 A.D. the Gana and Kula and the Kulapathi-they were all entrusted with the administration of justice. This is what our acknowledged scholars on ancient Hindu polity have confirmed There is a brilliant report given by the Study Team appointed by the Government of India-appointed for examining Nyaya Panchayats. They have traced the origin of all these institutions and said that in every village, "in every group of villages, we had some kind of a Legislative Assembly ; it was not clearly defined only for legislative purposes-the functions of administration, legislation and judiciary" were all inter-mixed and they were performing all those functions.

This is exactly what happened in England also. Naturally only after some centuries the dichotomy between the Legislative and Judicial functions was established as a result of which the House of Lords continued to be a Court of Record while the House of Commons ceased to be recognised as a Court of Record. It was never established that the House of Commons was a Court of Record . As 'May' says in the early stages, in some of the judgments quoted in this very opinion, the House of Commons was stated to be something akin to a Court of Record. It was never, never, never established in any case that the House of Commons was a Court of Record. It was said that it is entitled to the same respect as a Court of Record is entitled to and finally after two centuries it has been finally held that the House of Commons is not a Court of Record Therefore, even assuming that the House of Commons is a Court or court of Record or a High Court or a part of the High Court of Parliament, whichever way we have to put it, our Legislature also can claim that it is not merely a creature of the 1935 Act or the 1950 Constitution or it is not just dropped from the Heaven all of a sudden It is a successor of such Institutions and such bodies which have been functioning all along as courts also at least since the last 300 years. Now, what do we mean, so far as Diwan-e-Khas and Diwan-e-Aam We have the buildings now in the Red Fort of Delhi. What does it mean ? Diwan-e-Khas is nothing but a Kind of House of Lords, a prototype of the House of Lords. Diwan-e-Aam is a prototype of the House of Commons with the King presiding over them. Therefore, this pattern is nothing peculiar to England, nothing peculiar to the United Kingdom or any other particular country. It is in the human nature and it is naturally for any Society to evolve of two classes, as the Patricians and Plebians in the Roman Empire. So the history of that part of the world as well as our own history will show that in the ultimate evolution of the State, there were always two elements. The King was a common eletment but there is always another element which was very close to the King It was either the House of Lords or the Patricians or the Diwan-e-Khas or the Sabha or whatever you might call it. Then, there was a class which was the far removed from seats of power, to start with This other class in course of time struggled to get power,struggled to be recognised,struggled to be seen and treated with respect and as a result of this struggle

there came about a balance after some time between the Patricians and the Plebians, between the House of Lords and the House of Commons between the Diwan-e-Khas and Diwan-e-Aam This is almost identical history whichever country we take. Therefore, even assuming that the argument regarding the House of Commons being some kind of a court is to be accepted, my own submission is that in our own country every Legislature can claim to be more or less of the same type-not to-day but some time ago when the functions between the Judiciary, Legislature and the Executive were not so clearly defined as they are to-day. Sir, we had the Hyderabad State. In Hyderabad State, all the functions were done by the same authority in the beginning. Now the Andhra Pradesh Assembly can very well claim to be a successor of the Hyderabad Assembly The Hyderabad Assembly can very well claim to be the successsor of the Bab-e-Hukumat of His Exalted Highness the Nizam Can any hon. Member from Telengana deny this ? There was no Assemlby in the good old days But there was Legislation There was a plethora of laws being passed by the order of the King and they were many and there was, what is called, the Bab-e-Hukumat It used to do all these functions Then a time came when the Judiciary was separated I am glad to say this because long before the separation of judiciary took place in most of the British-Indian States, the Judiciary was separated from the executive as early as 1926 in Hyderabad One hon. member said that the Judiciary is the foundation of democracy. I do not want to enter into any debate, nor do I want to comment on the speeches made or the points raised by the other hon. Members. But to this point, I would particularly refer because this is perhaps a fundamental point. How can we say that the Judiciary is the basis of democracy ? We had the best Judiciary in Hyderabad I can quote off hand atleast 10 or 12 names off hand now of Judges who were so eminent in learning, who were so impartial in their attitude, that even in the worst days of communal passion they never fell a prey to it. Such a Judiciary was there in the Hyderabad State and yet we had no democracy in Hyderabad So the result is what is the distinctive feature of democracy ? Is it the judiciary ? I would like to submit Sir, it is not the judiciary You can have the best judiciary and also the greatest respect for the rule of law even without democratic conditions. You can have the best Executive too. Therefore, the only distinguishing feature of a democracy is the Legislature and not the other two. Naturally in a democratic set up, all these will have to function in a way which is harmonious That is a different matter. But when it is said that the Judiciary is the very basis of democracy I must confess that the lessons in politics which I have learnt must be wrong. Therefore, coming to the point of these judicial functions being assigned to the House of Commons, I would like to say in the first place, that the House of Commons was never recognised as a Court of Record In the second place, even Granting for the sake of argument that it was so recognised, our Legislatures also can claim the same kind of origin as the House of Commons can claim and therefore there is absolutely no difficulty in treating our Legislatures on par with the House of Commons.

There is another point which has been very clearly and succinctly put in this majority opinion of their Lordships. They have stated, the Constitution of India is different from the Constitution of Great Britain There, the Parliament is supreme whereas and here we have a federal constitution which depends on certain divisions of powers, distribution of powers, between the States and the Centre and the States inter se and soon. Therefore, what applies to the House of Commons and what obtains in the United Kingdom cannot in terms apply here, cannot in terms obtain here In the cases which I have just cited–the 14 or 15 cases cited and discussed in this opinion–11 pertained to the United Kingdom and there are three very important cases which went upto the Privy Council, from the colonies–one from Australia, one from Nova Scotia and the third perhaps from Canada or some colony. In these cases, it was impossible for any one to come to any other conclusion than that the Parliament of Victoria-one of the States in Australia-or the Parliament of Nova Scotia can claim a set of powers and privileges identical with those obtaining in the United Kingdom-in the House of Commons-on a crucial day. Now, the Australian Constitution was passed in 1902 or 1903 about 60 or 62 years ago Till this day, they have not defined their powers They continued the same powers as were available to the House of Commons in 1902. In these three cases, the Present majority opinion also has accepted that there is a case undoubtedly in favour of the House of Legislature.

Coming to these cases,all the other cases, have been distinguished but coming to the Australian case, the Nova Scotian case and to the case of Richards, their Lordships of the Supreme Court in their opinion have not found it possible to distinguish them But they have distinguished them or rather not followed them on the ground that the cases in England on which these cases were decided have been examined and distinguished by them This is the ground on which these cases have not been followed We cannot go beyond the opinion, we cannot really enter into why these cases have not been followed and what has happened? But for the purpose of this resolution, what is the position to-day? The position is that the opinion given by the Supreme Court is not binding on anyone according to their own statement and the final decision of the Supreme Court has been departed from in this opinion The third thing is that the different provisions of the Constitution have been sought to be assigned on different quanta of importance In several cases, it has been held by the Supreme Court itself that the Constitution is an organic whole that it has to be treated as such, and that therefore, no particular provision of the Constitution has to be taken as transcendental or more important than any other provision. There is absolutely no such thing as transcendentalism in the Constitution of India. Every Article has got its own place and has got to be sustained, has got to be examined on its own merits and to the extent to which it operates. Therefore, in Sarma's case the well-known principle of harmonious construction was accepted. Now, harmonious construction does not mean that in order to make one Article operative, the othr Article has to be made inoperative. That is not harmonious construction. That is very clear. When there is a rule of this

House, that the Members of this House will have the right to go and sit in the seats of this House and if there is another rule that only those who are presiding members for the time being will sit on the chair which you are occupying, Sir, is there any conflict? And if there is any conflict, are we not to determine the conflict or resolve the conflict by the principle of harmonious construction? The result of such construction is that a person who is not the presiding member cannot sit on that Chair It is very plain which laymen also can understand Even a child can understand. That is how harmonious construction is put on several statutes and on several provisions of the same statute. Now, this is also in 194 (3). When it comes into conflict with any of the fundamental rights embodied in the Constitution both have to be harmoniously interpreted. It has to be noted, Sir, that neither in part III, nor in 194 (3) one provision had been made subject to the other or independent of the other. We do not find either the words "subjected to so and so Article" or the words "notwithstanding anything contained" Both are left as they are. Therefore, the question arises how to reconcile them and the best way and the only recognised way of reconciling them is to see that both are given operation in their own fields and as a result of which it has been held times without number that the special provision has to prevail over the general provision. The fundamental rights of the Constitution are general. They are not only general in themselves but every article embodying every fundamental right also embodies the controlling circumstances which are to obtain there For instance in 19 (1)(a), if it is said that a person will have freedom of expresson, it is also said in the same Article that if reasonable restrictions are placed on that freedom, it will not amount to a violation of this Article There fore, every Article embodying a fundamental right in the Constitution has been followed by a rider describing when it will not be considered a violation of the right. Therefore, there is nothing peculiar in saying that if another provision of the same Constitution, *viz.*, 194 (3) was held to over-ride this,there is something very extraordinary happening. Nobody can claim that we have thereby committed blasphemy against the Constitution. It cannot be so said, because the Articles in Chapter III itself are subject to certain limitations which are laid down clearly and unequivocally in the same Articles. Therefore, there is nothing strange if one set of Articles is held to be controlled by another set and particularly if a special provision is held to prevail over the general provision. This is what we understand by harmonious construction. It is very clear from our point of view atleast that when this construction is put, the House has to be considered as having possessed the right to commit for contempt or as being in possession of that right even now. Therefore, in the light of the differences that have arisen in the wake of the Supreme Court's opinions, there is no other alternative the constitution suitably, bent to amend Sir, there is another part of the story - the unfortunate part which has been referred to both in the majority and the minority opinions. Here it is not so much a question of strict interpretation. This is a question of attitudes Here is the case of a person who refuses to come to the House in the first instance. He says' 'I have no money to pay my tram fare'. It is a very good excuse I must say

Then he is brought to the House He stands with his back to the Chair, refuses to answer questions, and behaves as if all the fundamental rights enshrined in the Constitution are meant for him in order to insult the Assembly That is how he has behaved Now, what alternative course was there before the Uttar Pradesh Assembly I ask expect committing him to prison? There is absolutely no alternative course That has not happened in Australia for the last fifty years or more because nobody took it into his head to behave as this Kesav Singh did. Therefore, when once this has happened and when once it is said that we cannot claim the privileges which were claimed by the House of Commons on a particular day, then where are these Legi latures? The result is as has been very aptly said in one of the cases decided in England that the Speaker of the Assembly will have to go and stand in a queue before a Magistrate with a petition in hand and become a litigant That is what is going to happen as a result of this opinion Now, I am trying to put an extreme construction and cite an extreme example It may happen or may not happen That is not our concern at the moment. But what can happen under a given dispensation has to be very clearly understood If we understand this and if we re-concile ourselves to this, if we say that this can happen and we will not feel unhappy about it, then there is nothing more to be done about it and those Hon'ble Members who are opposing the amendment to the Constitution on any ground, in their own way they are perhaps agreeing with this situation. They are agreeing to put up with this situation. Now, I for one, am not prepared to put up with this situation because in this country, whatever the hoary past might have been the Legislature is the youngest child of the State at the moment. The Executive can hold its own by coercion It has got coercive power with it. The judiciary can also maintain its prestige with its independence, unapproachability and wisdom But the Lagislature which is the youngest child and which has to deal with the people day in and day out can survive and its prestige can survive only when the image in the peoples' minds regarding the Legislature remains unsullied. The moment it is sullied, the moment it becomes distorted, the moment the people start thinking that the Legislature is a place where all sorts of unlawful things take place or the place where thre is no prestige, a place where there is no decorum, that moment will be the moment of downfall, the ultimate downfall for Legislatures and the downfall of the Legislatures is nothing but the downfall of democracy. I can see nothing else in this opinion except the downfall of democracy. (Applause).

Therefore, this resolution has become necessary Sir, it has been said times without number-that a right and a privilege are different. A privilege is a special kind of right which is qualitatively more than a right. It is not mere right but qualitatively it is more than an ordinary right, which is justiciable in Courts of Law Therefore, privilege stands on a different footing. If you think you do not have privilege, that is a different matter. But whether we have it done or not, we have to recognise that the status given in Law and Constitution to privilege is something which is higher than the status given to a right. The definition

of right, we know. Jurisprudence tell us what a right is Constitution tells us what a privilege is but till this day, an exhaustive definition of privilege has not been given. It is very clearly stated in all the books of Constitution that an exhaustive and definitive definition of privilege has not been given and it will not be given probably. Therefore, we have to be the judges of what is our privilege, we have to be judges of how far our privileges have been violated and we have to be judges of what we have to do when this privilege is violated To the extent of entertaining an application, or entertaining a petition of the Habeas Corpus I have no doubt in submitting, that the court has to have the power.

Even in the case of House of Commons whenever a question of Habeas Corpus is there the King's Bench or the Queens' Bench or any other court, a return is sent The House of Commons is represented; the House of Commons says. "Here is the warrant according to which this man has been arrested here is the warrant according to which this man has been proceeded against" and there is an end of the matter. The moment the warrant, which is an unspeaking warrant, is produced before the court, the court drops further proceedings. It is not correct to say that the court should not even take the petition on its file itself because the court has to satisfy itself that the person has been either arrested or proceeded against, not against any law, but in accordance with law. To that extent, if the court is satisfied, and it will be satisfied if the warrant is produced, it will not go behind the warrant, it will not go into the details of the warrant, it will not sit in judgment on the matters pertaining to the warrant and pertaining to the privilege issue. That is the situation which obtains in the United Kingdom and here also I do not see any other way of reconciling these two things. Thereofre, the very entertaining of a petiton by the Judges of the Allahabad High Court in the Lucknow Bench cannot be considered a breach of privilege of the House, but in the special circumstances, what it is to be considered is not for us to decide now. There are special circumstances. Both sides could have avoided this The hon. Judges of the High Court could have avoided this The House also could have avoided this, but they have not avoided this, they have been more zealous of their powers rather than the reciprocity which has to be there between the Legislature and the Judiciary.

Therefore, apart from the lack of tact or the special circumstances obtaining in this case, the general interpretation that has to be given to Artcle 194 (3), on the one hand, and the Chapter on the fundamental rights, on the other have been examined and I have submitted, Sir, that some such amendment to the Constitution which ensures the powers to this House for commitment for contemptby an unspeaking warrant should be made.

Now, Sir, it has been also argued that after all in the American Constitution there is no such thing as breach of privilege or a right to haul up a person for breach of privilege yet who can suggest that the American democracy is not functioning effectively? And therefore is it absolutely necessary for the Legislatures in India to be armed with

this power That is one of the arguments that has been advanced All I would like to submit is that our Constitution is not as such modelled on the American Constitution, in any sense of the term The American Constitution is a Presidential Constitution whereas ours is a Parliamentary Constitution Therefore, what obtains in America-whatever its validity in other spheres whatever its validity in the practical field, whatever its validity in the constitutional field- is something which cannot be ipso facto agreed to by us or applied to us

Therefore, Sir, we have to examine the necessity of passing this resolution against the background which I have just submitted Even in America, I am told that although there is no privilege, there are instances where the Congress has summoned persons for contempt and dealt with them I do not have the cases with me at the moment, but May's Parliamentary Practice very clearly says that there are several instances where the American Congress has hauled up persons for contempt and taken action against them. Therefore, the need for protecting our rights and the need to proceed against people who are bent upon violating our privileges is there If the need is conceded, the doubt which has arisen because of the interpretation given in this opinion has to be cleared There is absolutely no other way, unless we want to leave everything to drift for itself and create more and more confusion

There is another matter, Sir In 1950, a set of privileges was available to the House of Commons Where is the guarantee that the same set of privileges will be available at all times ? Supposing by 1980, there is a change in the set of privileges available to the House of Commons, whereas the House of Commons will have gone ahead by 30 years, we will be remaining in 1950, because according to Article 194 (3) only the privileges available in 1950, would be available to us Therefore, all sorts of anomalous situations would arise It is very necessary that these anomalous situations should be obviated and avoided and for that I do not see any other way except amending the Constitution on the lines suggested in the resolution

Sir, there is just one matter which is not very important, but it is germane to the consideration of this question On page 66 of the Supreme Court judgment it has been said "It may be said that in England it appears to be recognized that in regard to habeas corpus proceedings commenced against orders of committal passed by the House of Commons on the ground of contempt, bail is not granted by the courts" It is established beyond a shadow of doubt that in such proceedings no bail is granted by any court As a matter of course, during the last century and more in such habeas corpus proceedings, returns are made according to law by the House of Commons, but the general rule is that the parties who stand committed for contempt cannot be admitted to bail Now, this is something which is not capable of any other reading There is no point in saying that we are not going to

follow the House of Commons practice or what is happening in England simply because it suits us, to say so we have been following the Constitution and their Lordships have already taken cognizance of so many cases, discussed them and come to certain conclusion Whatever it might be, after having done all that we cannot say that what obtains in England or in the House of Commons should not obtain here or should not apply here Technically, it may not apply, technically, when a court is considering a petition, it can pass any order it likes according to the criminal procedure code or according to the Constitution, but here where a case of privilege has been made out, where a special set of circumstances has been made out, the traditions, the conventions and the rules that obtain in the other country also have to to be conformed with Anyway there is no point in discussing it here, but it helps us in coming to certain surmises, if I may put it like that, regarding the special circumstances in which all these things happened in Lucknow

Therefore, all these matters are now before us We are faced with a constitutional dilemma, more or less We do not know where we stand Apart from what opinions we may hold, apart from what we may think about a particular right, whether it should be given to the Legislatures or not, the fact remains that to-day the confusion which has arisen because of the set of circumstances cannot be allowed to continue Therefore, I submit that the resolution which has been tabled by Mr Kulasekhara Reddy is exhaustive to the extent to which it pertains to the need for amending the Constitution There may be some differences of opinion regarding the reasons adduced as to why we want an amendment of the Constitution But then while enumerating the reasons some, after all, we cannot establish a complete identity between the two views So long as there is no difference of opinion regarding the operative portion of what we want, we need not be too narrow about the reasons adduced

So, I request the House to pass this resolution and perhaps, take the credit of being the first Legislature which has taken official notice of this difficulty. I do not know whether that is true, but if that is true, we can claim it; otherwise we shall still be among the first.

Sir, I thank you for having given me this time (Applause)

Mr. Speaker:—I shall put to vote the following amendment moved by Sri Tenneti Viswanatham.

The question is.

"Delete clauses (*a*) (*b*) and (*c*) and substitute the following :-

"This House, having regard to the opinion of the Supreme Court on Special reference 1 of 1964, is of the opinion that suitable amendments of the Constitution should be udertaken by the Parliament to clearly define the powers and privileges of the Parliament and Legislatures in the country in a clean and comprehensive way in conformity with the spirit of the Constitution".

The motiont was declared negatived

Sri Tenneti Viswanatham :—I demand a division. Sir,

The House then divided thus

Ayes 9 Noes : 148 Neutrals : Nil

The motion was negatived.

Mr Speaker :—This is the first time the Congress and the Communist membrs are voting together. I shall now put to vote the motion moved by Sri Kula Sekhara Reddy and Sri Vavilala Gopalakrishnayya.

The question is

"Whereas it is not possible for Legislatures to function effectively without their having the powers to adjudge in case of their own contempt, whether committed by a member or a stranger whether inside the Chamber or outside it, and to punish that contempt without interference by Courts under any Article of the Constitution or otherwise

Sri P Rajagopal Naidu :—Only one motion has been moved and Sri Vavilala Gopalakrishnayya's has ben clubbed together.

Mr Speaker :—Samething There is no difference between one and the other They have given an agreed motion—same thing.

Sri Tenneti Viswanatham :—It is the samething The first having been there, are you putting it as an amendment or are you putting it as a resolution that has not been moved ?

Mr Speaker :—Both the Members have given notice of a similar motion

Sri Tenneti Viswanatham :—At any rate, please read out first the motion that was moved by Sri Kula Sekhara Reddy.

Mr. Speaker :—That is the one I am reading.

Sri Tenneti Viswanatham :—You gave out the name of Sri Vavilala Gopalakrishnayya

Mr Speaker :—Because he has also given notice of a similar motion

Sri Tenneti Viswanatham :— The name of Mr. Kulasekhara Reddy was not heard by us

Mr. Speaker :—It is a pity

The question is :

"(*a*) Whereas it is not possible for Legislatures to function effectively without their having the powers to adjudge in case of their own

contempt, whether committed by a member or a stranger whether inside the Chamber or outside it, and to punish that contempt without interference by Courts under any Article of the Constitution or otherwise;

(*b*) Whereas it was intended by the makers of the Constitution that there should be no review of these matters by any court whatsoever as it is clear from the statement of Dr Ambedkar and Sri Alladi Krishnaswami Iyer made in the Constituent Assembly when Articles 105 and 194 were adopted;

(*c*) Whereas the opinion of the Supreme Court has implecations that would deter the Legislatures from discharging their functions effeciently honestly and with dignity and whereas this Assembly consders that suitable amendments to Articles 105 and 194 should be made order to make the intention of the Constitution makers clear beyond doubt so that the powers, privileges and immunities of Legislatures, their members and Committees cannot, in any case, be construed as Committees cannot, in any case, be construed as being subject or subornate to any other Article of the Constitution,

Now therefore this Assembly requests the Government of India to take immediate steps necessary for bringing about the requisite changes in the Constitution of India so as toset at rest all controversy regarding the powers, privileges and immunities of the Houses of Parliament and of the Legislatures and the members thereof"

The motion was adopted.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA PRADESH SUGARCANE CROP-LAND REVENUE (ASSESSMENT) BILL, 1965

Clause 3

Mr. Speaker —Now, we shall take up the amendment given notice of by Sri Visweswara Rao and Sri Govinda Rao

Sri K. Govinda Rao :—sir, I beg to move:

"Add the following proviso at the end of the explanation in clause 3:

'Provided that these rates specified in the Tableshallnot apply to holdins raising sugarcane crop of 3 acres and less in extent of wet land and 5 acres and less of dry land The rates of assessment leviable under the Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Assessment) and, Cess Revision Act, 1962, shall apply to the holdings specified above.'

Mr. Speaker :—Amendment moved.

(శ్రీ) కె. గోవిందరావు — అధ్యక్షా, ఇది చాలా ముఖ్యమైన అమెండు మెంటు ఎందుకంటే— Sugarcane grow చేసేచోట ఒకటి రెండు ఎకరాలున్న రైతుకు ఆదాయం రు. 1,600 వుంటే ఖర్చులు రు. 1,100 లు వరకు వున్నదని మంత్రిగారే మొన్న అంగీకరించారు. ప్రభుత్వం యిచ్చే లెక్కలు చూసినా ఆవిషయం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది ఇంక ఆ అయిదువందలలో కుటుంబం గడవడం ఎట్లా? టాక్సులు కట్టడం, పిల్లల చదువుసంధ్యలు, ఎట్లా? అంచివలన పేదవారిని, దానినుండి exempt చేయాలనే వుద్దేశంతో ప్రవేశపెట్టిన సవరణ యిది దీనిని అంగీకరించటానికి ఆర్థికశాస్త్రాన్ని చదవలసిన అవరంలేదు. ఎందుకంటే, అతని జీవితమే సరిగా గడవని పరిస్థితిలో మరింత పన్నుభారాన్ని అతనిపై వెయ్యడం చారుణం అవుతుంది ఇన్‌కంటాక్సు లెక్కల ప్రకారం ఆర్థిక యిన్‌కంలో రు 3,600 ల వరకు exemption యిస్తున్నాం. ఆపైన వున్న వాడి పైనే tax చేస్తున్నాం ఈ సవరణ రు. 3600 వరకూ కూడా కాదు. రు 1,500 లకు మాత్రమే 3 ఎకరాలు వున్నటువంటి రైతుకు 1,500 రు. లైనా ఆదాయం లేకపోతే అతనింక జీవితాన్ని ఎలా గడుపుతాడు? వారిని విడిచి పెట్టాలని దీనినుండి exempt చేయాలని చెబుతున్నాను

అంతేగాదు, యీనాడు ఏ టాక్సూకూడ లేకుండా విడిచిపెట్టడంలేదు. మూడు ఎకరాల లోపువున్న రైతుకూడ ఇతర్రా అడిషినల్ అసెస్మెంటు ప్రకారం చెల్లిస్తున్న 20–30 రు లు చెల్లిస్తూనే వుంటాడు, మేము అడిగిన ఎగ్జంప్షన్ అంతా 20 రు లను 80 రు ల వరకు చేయకండి అని చెప్పడంమాత్రమే. అదే దీని సారాంశం. ఇవన్నీ గమనించినప్పుడు పేదవారికైనా ఎగ్జంప్షను యివ్వడం చాల అవసరం. లేకపోతే ఆ పంట పండించడమును డిస్కరేజ్ చేసినట్లే అవుతుంది. కాబట్టి యీ సవరణ అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

(Sri P. Rajagopala Naidu rose)

Mr. Speaker :— I can not allow all hon. Members to speak. I am allowing only those hon Members who have given notice of amendments. If Sri Visweswararao wants to speak, he can.

Sri P. Rajagopala Naidu — Why not ?

Mr. Speaker — Where is the time ? If each hon. Member wants to speak, where is the time ?

(శ్రీ) వంకా సత్యనారాయణ — సెలక్టు కమిటీకి పంపించడానికి విరోధించారు చిన్న రైతులమీద వేసినప్పుడు వారి విషయం మంత్రివర్గం దృష్టికి తెస్తే వారి దృష్టిలో, అభిప్రాయంలో ఏమైనా మార్పు వస్తుందేమోనని....

మిస్టర్ స్పీకర్ .— మీరు ఎన్ని చెప్పినప్పటికీ వారిలో మార్పురాదు. ఇది అందరికీ తెలిసినవిషయమేకదా But he wants to do his duty, he wants to express his opinion. He knows the result also. At the same time I am giving him an opportunity to express his opinion. Let me

then do one thing So far as the Communsit party is concerend, Sri Govindrao nill speak, so far as independents are concerned Sri Vavilla Gopalakrishnayya, and so far as the Swatantra Party is concerend Sri Rajagopola Naidu may speak.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వరులు :—అధ్యక్షా, ఇది చాలా ఇంపార్టెంట్ అమెండ్ మెంట్ ఇదివారు యూ క్సెప్ట్ చేస్తే ఇక్కడ కూర్చుని ఇటువంటివి పాస్ కావడం చూడగలుగుతాము లేకపోతే చూడనుకూడ చూడలేము. అందువల్ల చెప్పడం కాని-వారిగుణం ఎటువంటిదో మీరే చెప్పారుకదా మీకు ఒక దండం పెట్టి పోదామని.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య,—శ్రీ లాల్ బహదూర్ శాస్త్రిగారు పార్లమెంటులో యీ విధంగా చెప్పారు.

"The Prime Minister has ruled out any increase in land revenue or the levy of land cess as a means of raising resources for the Fourth Plan.

While recognising the potentiality of his source of revenue, the Prime Minister has told the Planning Commission that he feels that there is much force in the argument put forward by the States that any attempt to increase land revenue will tend to increase tension in the rual areas.

The States obviously have been motivated more by politicale than by economic consideration in resisting the proposal to rais additional resources by increasing land revenue

Even strictly on economic consideration, the Prime Minister feels that it may not be desirable to increase land revenue as it may come into conflict with the agricultural policy, which for the first time, is producer-oriented" చాలా క్లియరుగా, కేటగారికల్, లేచెస్ట్‌గా పెప్పారు రెండవది, అసలు క్రిందివారిని రక్షించాలనేది మనకు బేసిక్ పాయింట్, వారిమీద పన్ను వేయకూడదు కనీసం వెట్ లాండ్‌లో మూడు ఎకరాలవరకూ, డ్రైలాండులో 5 ఎకరాలవరకు ఎగ్జంప్ట్ చేయాలని చెబుతున్నాము. ఇది న్యాయంకాబట్టి ఒప్పుకొని తీరాలి ఒప్పుకోకపోతే ధనవంతులను వెంటవేసుకొని వారి ప్రయోజనంకోసం చిన్నవారిమీద పన్నులువేయడమే అవుతుందని మనవిచేస్తూ, ప్రభుత్వం దీనిని పెచ్చరికగా చూడాలని, వారు పరిగాచేయకపోతే మేముదానికి తగ్గచర్య తీసుకోవలసివుంటుందని మనవిచేస్తున్నాము.

శ్రీ ఎం. రామగోపాలరెడ్డి.—దీనివల్ల 30 లక్షల ఆదాయం వస్తుందని అంచనా వేశారు. అదిచెప్పడమొత్తంకాదు దీనిబడ్జెట్‌లు కేన్ సెస్ పెంచినట్లయితే దేశం మొత్తంమీద కంజ్యూమర్స్‌మీద పడుతుంది. మనస్టేటు సర్‌ప్లస్ స్టేటు కనుక యితర రాష్ట్రాలకు షుగర్ ఎక్స్‌పోర్టు అవుతోంది కనుక వారిమీదకూడ పడుతుంది. టన్నుకు ఒక రూపాయి ఎక్కువచేస్తే బాగుంటుంది. ఈ అడిషినల్ లేవీ వేయవలసిన అవసరం వుండదు.

(శ్రీ పి రాజగోపాలనాయుడు.— చెరకు పంట మెట్ట ప్రాంతాలలో నీరు ఎక్కువగా లేని ప్రాంతాలలో, ప్రాజెక్టులు లేని ప్రాంతాలలోనే వేస్తున్నారు. చిన్న రైతులను ఎలిమినేట్ చేసేట్లయితే కూడ సెస్సు తగ్గుతుందా, మంత్రిగారు దీనికై నా సరే అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

(శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు —మేము అనేక సవరణలు పెట్టినా ప్రభుత్వం అంగీకరించలేదు గత చాల సంవత్సరాలనుంచి ప్రభుత్వ పాలసీ చిన్నవారికి రిలీఫ్ యివ్వాలని. పెద్దవారినీద టాక్సు వేయాలని వుంది అడిషనల్ లాండ్ అసెస్మెంటు బిల్లు తెచ్చినప్పుడుకూడ ప్రభుత్వం దీనిని ఆలోచనలోకి తీసుకోడానికి ప్రయత్నం వేసింది. ఇప్పుడు ఈ బిల్లుద్వారా మళ్ళా వెనుకకు వెళ్ళడం జరుగుతోంది ఈనాడు మన ప్రధానమంత్రిగారు చెప్పినదికూడ వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్యగారు చదివి వినిపించారు ఈ రెండు విషయాలు దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆలోచించినప్పుడుకూడ యీ మూడు ఎకరాలు, అయిదు ఎకరాలవారిని మినహాయించినా ప్రమాదంలేదు మంత్రిగారు దీనివల్ల 30 లక్షల రూపాయలే వస్తుందంటున్నారు వారి లెక్కలప్రకారమే వీరిని మినహాయించిన తరువాతకూడ, 30 లక్షలు వస్తాయని మేము చూపించగలం కాబట్టి వీరిని మినహాయించడానికి మరోసారి ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి.—అధ్యక్షా, నలుగురైదుగురు మాట్లాడినప్పటికి కొత్త విషయాలేమీ చెప్పలేదు అడిషనల్ అసెస్మెంటు బిల్లు వచ్చినప్పుడు కూడ యివే ఆర్గ్యుమెంట్సు చేశారు అప్పుడుకూడ ఎగ్జంప్ట్ చేయాలన్నారు. ప్రకాశంగారు వున్నప్పటినుంచి పది ఎకరాలున్నవారిని లాండ్ రెవిన్యూనుంచి ఎగ్జంప్ట్ చేయాలనే సమస్య వస్తూనేవుంది దానిని ఎగ్జామిన్ చేశారు. కేంద్ర ప్రభుత్వంతోకూడ చర్చించారు దానివల్ల కాంప్లికేషన్స్ ఎక్కువ వస్తాయి. కేవలం ఒకే రాష్ట్రంలో చేయడానికి వీలులేదు, మిగతా రాష్ట్రాల విషయంకూడ వుందని ప్రకాశంగారు అనౌన్స్ చేసినప్పుడు కేంద్రప్రభుత్వం చెప్పడం జరిగింది. ఎన్ని ఎకరాలుంటే అంత టాక్సు పడుతుందిగాని ఒక ఎకరం వున్నవారికి రెండు ఎకరాల టాక్సు పడదు. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు ప్రధానమంత్రిగారి స్టేటుమెంటు గురించి చెప్పారు, ఆ విషయం నాలుగవ ప్లానులోది. వారు క్రింది భాగం చదవకుండా వదిలారు. ప్లానింగు కమిషనువారు తరువాత ఏమి అన్నారో అది వదలిపెట్టి ప్రధానమంత్రిగారి స్టేటుమెంటుమాత్రమే చదివారు. ఇది కేవలం యూనిఫార్మిటీకోసం - తెలంగాణా ప్రాంతములో వున్నదానిని ఆంధ్రప్రాంతానికి ఎక్స్టెండు చేస్తున్నామనే విషయం మరొకసారి జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. రాంగోపాలరెడ్డిగారు సెస్సులలో పర్చేజ్ టాక్సు ఇంక్రీజు చేస్తే బాగుంటుందంటున్నారు. అట్లా చేస్తే మరలా తెలంగాణాలో ఇంక్రీజు చెయవలసివుంటుంది. అప్పుడు యూనిఫార్మిటీ ఎట్లా వస్తుంది? ఆంధ్రప్రాంతములోకూడ పర్చేజ్ టాక్సు ఇంక్రీజు చెయాలి, పర్చేజుటాక్సు ఆంధ్రప్రాంతంలో ఇంక్రీజు చేస్తే టాక్సేవసులోకూడ అనామలీస్ వుంటాయి కనుక యీ అమెండుమెంటు ఒప్పుకోవడానికి వీలులేదు.

(శ్రీ) వి. వి. కృష్ణంరాజు (తుని):— ఈ బిల్లులో క్రాస్ బండింగ్, పర్రెకాలవ వగైరాలు చేరవని వుంది. తెలంగాణాలో పర్రెకాలవ అంటారు మా ఏరియాలో ఓపెన్‌మౌత్ ఛానెల్స్ అంటారు దానిని కూడ యాక్ట్ చేసినట్లయితే ఆ ఎగ్జంప్షన్సులో బాగా వుంటుందని మీ ద్వారా మంత్రిగారికి మనవి చేస్తున్నాను.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి:— నేను నిన్న చెప్పినప్పుడు కృష్ణంరాజు గారు లేరనుకుంటాను. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో ఓపెన్‌మౌత్ ఛానెల్స్ 30-40 ఎకరాలున్నవి కూడ వున్నాయి. అన్యూజ్డ్ వాటర్ సప్లయి కూడ వుంది. అదికూడ ఎగ్జంప్ట్ చేస్తే మంచిదని వారి ఉద్దేశం కావచ్చు ఆంధ్రప్రాంతంలో కూడ స్ప్రింగ్ ఛానెల్స్ వున్నాయి. అనంతపురంజిల్లాలో వున్నాయి, వాటికి వర్తిస్తుంది కాని వారు ఉద్దేశించిన ఓపెన్‌మౌత్ ఛానెల్స్ మాత్రం ఇందులో చేరవని మనవిచేస్తున్నాను.

(శ్రీ) పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —అధ్యక్షా, స్వపక్ష పరపక్ష భేదంలేకుండా ఇంతమంది చెప్పినప్పటికి మంత్రిగారు అంగీకరించకుండా ఈ చట్టాన్ని ఈ విధంగానే pass చేయాలని అనుకుంటున్నట్లున్నది, ఏమీ లాభంలేదని మీరుకూడా చెప్పారు. Entertainment tax క్రింద 60 లక్షలు, దానివల్ల కోటి రూపాయలు వస్తాయంటున్నారు ఇటువంటి పరిస్థితులలో మేము యిక్కడ కూర్చుని పోగొనలేము కనుక మీకు నమస్కరించి ఇక్కడ నెలవు తీసుకుంటున్నాము.

(Sri Pillalamarri Venkateswarlu followed by the members of the Communist Party walked out of the house)

(శ్రీ) పి రాజగోపాలనాయుడు,—తెలంగాణాలోని శిస్తు తగ్గించాలని మేము చెప్పాము, సెలక్టు కమిటీకికూడా refer చేయలేరు, మేముకూడా వెళ్లిపోతున్నాము

(Sri P. Rajagopala Naidu followed by the members of the Swatantra Party walked out of the House)

(శ్రీ) వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్య —నేనుకూడా వెళ్ళిపోతున్నాను.

(Sri Vavilala Gopalakrishnaiah walked out of the House)

Mr. Speaker.—The question is

"Add the following proviso at the end of the explanation in Clause 3 :-

'Provided that these rates specified in the Table shall not apply to holdings raising sugarcane crop of 8 acres and less in extent of wet land and 5 acres and less of dry land The rates of assessment leviable under the Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Assessment and Cess Revision, Act, 1962 shall apply to the holdings specified above.

The motion was negatived.

Mr Speaker —The question is·

"That Clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4

Mr. Speaker .—The question is :

"That Clase 4 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 5

Mr. Speaker —The question is :

"That Clause 5 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 6.

Mr Speaker —The question is :

"That Clause 6 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

Clause 1.

Mr Speaker.—The question is :
"That Clause I do stand part of the Bill."

The motion was adopted.
Clause 1 was added to the Bill.

Preamble.

Mr. Speaker.—The question is :
"That Preamble do stand part of the Bill."
The motion was adopted.
The Preamble was added to the Bill.

Sri N. Ramachandra Reddy —I beg to move:

"That the Andhra Pradesh Sugarcane Crop Land Revenue (Assessment) Bill, 1965, be read a third time"

Mr Speaker.—Motion moved

(Pause).

Mr Speaker:—The question is.

"That the Andhra Pradesh Sugarcane Crop Land Revenue (Assessment) Bill, 1965, be read a third time"

The motion was adopted

THE ANDHRA PRADESH IRRIGATION (CONSTRUCTION AND MAINTENANACE OF WATER COURSES) (AMENDMENT) BILL, 1965

Sri A C. Subba Reddy —I beg to move

"That the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Watr Courses) (Amendment) Bill, 1965, as reported by the Regional Committee, be read a second time"

Mr. Speaker:—Motion moved.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—అధ్యక్షా, గత సంవత్సరం దానిని మొదట ప్రతిపాదించినపుడు ప్రభుత్వానికి అనేక సూచనలు చేసాము. ఇచ్చిన సూచన పేరుతో 90 రోజులనుంచి 30 రోజులకు మారుస్తున్నాము అంటున్నారు. నాగార్జున సాగరునుంచి 1966 జూన్‌కు నీళ్ళు ఇవ్వాలి. కాబట్టి ఒక అమెండుమెంటు తెచ్చాము అంటున్నారు. తరువాత ఈ అమెండుమెంటు అన్నింటికి వర్తించాలని రీజినియల్ కమిటీలో సవరణ తెచ్చారు. ప్రభుత్వం చేయాలని, ఖర్చులు భరించాలని ఆనాడే కోరాము.

(Sri P Narayana Reddy in the Chair)

ఆలా లేకపోతే రైతులపై భారం పడుతుందని రైతులు అనేక విధాలుగా bunding వగైరాలకు పెట్టుబడి పెట్టాలని ప్రభుత్వమే కాలువలు త్రవ్వాలని అన్నాము. ఈ మధ్య కాలువలు త్రవ్వే సందర్భంలో గుంటూరు జిల్లాలో అనేక వార్తలు వింటూ వచ్చాము. కాలువ alignment చేసేటప్పుడు పలుకుబడిగల రైతులు తమ influence ను ఉపయోగించి కాలువను మరొకవైపునకు తీసుకు వెళ్లడం జరుగుతోంది. పలుకుబడి లేనివారు, మంత్రిగారితో స్వయంగా చెప్పుకునే అవకాశం లేనివారు అటువంటివారి భూములలోనుంచి కాలువలు తీసుకు వెళ్ళే ప్రమాదం ఉన్నదని ఆ విధంగా చేస్తే రైతులు నష్టపడతారని మనవి చేస్తున్నాను. గతంలో ఆంధ్ర దేశంలో ప్రభుత్వమే కాలువలు త్రవ్వి నీటిని

సప్లయిచేసే అవకాశం ఉందని చెబుతూ వచ్చారు, తుంగభద్ర low level canal వచ్చినపుడు మూడు లక్షల ఎకరాలు సాగులోనికి తీసుకురాలేక పోయామని అనేక రకాలుగా రైతులకు సహాయపడి కాలువలు త్రవ్వడానికి పెట్టుబడి ప్రభుత్వం పెట్టి 25 ఎకరాలకు కాలువలు త్రవ్వి ఇచ్చే అవకాశం కలుగ జేశారు. ఈనాడు అవి లేకుండా రైతుల భూమి నిర్బంధంగా తీసుకుంటామని 30 రోజుల లోపులో ఏమైనా ఉంటే అప్పీలు చేసుకోవాలనడం న్యాయం కాదు. ప్రభుత్వం రైతులకు కాంపెన్సేషన్ ఇవ్వాలనేది తిరిగి ఆలోచించి ప్రభుత్వం కాలువలు త్రవ్వాలి. వారికి నష్ట పరిహారం ఇచ్చి భూములు తీసుకోవాలి. కాలువలు త్రవ్వేటప్పుడు విపరీతమైన వంకరలు తిరగకుండా సాధ్యమైనంతవరకు తిన్నగా వెళ్ళాలి. లేకపోతే చిన్న రైతులు నష్టపోతారు, కాంపెన్సేషన్ లేదనే కారణం వల్ల పలుకుబడిగలవారి భూములు మినహాయింపబడే ప్రమాదం ఉంది. దీనినుంచి రైతులకు రక్షణ కలుగజేసే వద్ధతి ఇందులో లేదు. ప్రభుత్వం దానిని దృష్టిలో పెట్టుకుంటుందని ఆశిస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు త్వరగా పనిజరగడానికి తెస్తున్నాము అన్నారు. పనిజరగడానికే అయితే ఇంతసేపు ఆలోచించవలసిన అవసరం లేదు. కాలువలు త్రవ్వడానికి ప్రభుత్వం ఒకపాలసీ తీసుకోవాలని అన్నాము, కాదు, నెత్తినవేసాము, తప్పదు అన్నారు, చెప్పుకునే అవకాశం కూడా లేకుండా మూడు నెలలు time ఉంటే దానిని 30 రోజులకు తగ్గించారు. నాగార్జునసాగర్ త్వరగా రాబోతోంది కనుక ఆ ప్రాజెక్టుక్రింద కాలువలు ఆలస్యం లేకుండా చేయాలంటే త్వరగా కాలువలు రావాలంటే ఇది అవసరం అన్నారు. ఎవరైనా political power ఉపయోగించి, నలుగురూ కావాలనే కాలువను ఒకరు ఒప్పుకోకపోతే, అటకాయిస్తే ఇది అవసరం. అటువంటప్పుడు ఇబ్బంది లేదు, నాగార్జునసాగర్ కే కాకుండా అన్ని ప్రాజెక్టులకు 30 రోజులు వరసగా continue చేస్తామంటే ఇదివరకు ఉన్న పరిస్థితులు ఏమి అవుతాయి? ఒక పేరుతో మరొకటి చేయడం న్యాయంకాదు, నాగార్జునసాగర్ water వస్తుంది కాబట్టి సంవత్సరంలోపల జరపాలి కాబట్టి అవసరం అంటున్నారు, ఇపుడున్న పరిస్థితులలో ఎంతవరకు జరుగుతుందనే అనుమానం ఉంది. చాలా త్వరగా చేస్తాం అంటున్నారు. కాలువలు ఎక్కువగా త్రవ్వాలంటే man power కూడా చాలా తక్కువగా ఉంది. నాగార్జునసాగర్ వద్ద మనుష్యులు వస్తున్నారు; work దొరుకుతున్నది అయితే కొన్ని చోట్ల కంట్రాక్టర్లు, మనుష్యులు దొరకని స్థితి వస్తోంది. ఈ పరిస్థితులలో ఇదెకాకుండా ఇంకా కూడా చేస్తాం అంటే దానికి కావలసిన ఏర్పాట్లు చేస్తారా—ఏమో—హెచ్చరిక కోసం చెబుతున్నాను. నాగార్జునసాగర్ పేరుతో మిగతా వాటికి కూడా ఎందుకు అనేది main point. తక్కిన వాటికి కూడా ఉపయోగించవచ్చునని రీజినియల్ కమిటీవారు అనుకోవచ్చును. 1968 సంవత్సరంవరకు యిది అమలు జరుగుతుందని amendment లో చెప్పండి అప్పుడు అర్థం ఉంటుంది గాని యిది ఎప్పటికైనా జరుగవచ్చునని (expediency)

అవసరంకోసం పెర్మనెంటుగా చేసే ప్రయత్నం మానుకోవాలి, 90 రోజుల్ని తగ్గించే ప్రయత్నం మానుకోవాలి ఈ రెండు మానుకోవాలి. ప్రభుత్వం త్రవ్వి వసూలుచేస్తాం అంటున్నారు. కాని గవర్నమెంటు ఖర్చులు ఎక్కువవుతాయి. ఒక చిన్న ప్రాజెక్టుకి గవర్నమెంటు ఎస్టిమేటు 80 వేలుంది. అందుకోసం అక్కడున్న కలెక్టరును మైనరు ఇరిగేషను ప్రాజెక్టుక్రింద అడిగితే 15 వేలు అన్నారు. అదే మేజరు ఇరిగేషను అయితే ఆరులక్షల ముప్పదివేలు అవుతుందట. ఈ విధముగా inflate ఎందుకవుతుందో నాకు అర్థంకాదు, అదే ప్రాజెక్టు, దేనిలోను మార్పులేదు. ఎందువల్ల ఎక్కువవుతుందో తెలియదు. గవర్నమెంట్ త్రవ్వి వసూలు చేస్తాం అంటున్నారు. ఎవరో ఒకరను అటకాయించి దారిలేకుండా చేస్తే మొత్తం అందరి జేమంకోసం చేయవలసినదంటే ఒప్పుకుంటాను, అభ్యంతరం లేదు. కాని ధరలు ఎక్కువ చేసి యిదేసందులో నెట్టుకామంటే ప్రమాదం వస్తుంది. న్యాయంకాదు. ప్రభుత్వం అన్ని projects కి extend చేయడానికి ఒప్పుకోవద్దు. 1966 వరకు మాత్రమే అమలు జరుగుతుంది. ఈ రెండు points ఒప్పుకోవలసినదని కోరుతున్నాను. ఆవిధముగా మార్పులు చేయాలని మనవి చేస్తున్నాను.

(శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మిత్రులు మాట్లాడడంలో ఏదో గవర్నమెంటు కొంత పవరు రైతులను కష్టపెట్టడానికి తీసుకుంటున్నారు అవే అభిప్రాయంలో వదుతున్నారు. ఇదంతా మొదట రైతులందరూకలసి మీరు acquire చేసి మాకోసము మీరు కాలువలు త్రవ్వవలసినదని చెప్పి అంగీకారం యిచ్చినప్పుడే యిది వస్తుందికాని Suomotu ప్రభుత్వం మట్టుకు తీసుకొనడానికి వీలులేదు అందువల్ల యిది ఏ ప్రాజెక్టుకైనా రైతులందరు దానిక్రింద పారుదల వచ్చేవారందరూకూడా మీరు తొందరగా acquire చేసి కాలువలు త్రవ్వి మా దగ్గర later గా collect చేసుకోండి అని requisition వస్తే యిది వస్తుంది. Otherwise the old things will continue. అందువల్ల రైతులకు యిష్టంలేకుండా ప్రభుత్వం ఏదోచేయాలనికాదు. 90 దినాల నుంచి 80 దినాలు చేస్తున్నారన్నారు. దానికి కారణం మనవిచేస్తున్నాను. ఇప్పుడు రెండు appeals ఉన్నాయి. మొదట acquire చేస్తున్నాము. ఆజేపణలు ఏమయినా ఉంటే తెలుపుకోవడం ఒకటి. రెండవది ఏమిటంటే final గా డిప్యూటి కలెక్టరు గారు arbitration refrence తీసుకొని pass చేసిన తరువాత కలెక్టరుకు అప్పీలు. ఈ రెండు అప్పీల్సులో first appeal కు 30 days చాలునని ఈ draft bill ను Central Govt. కి పంపించివప్పుడు అన్నారు, లేకపోతే చాల ఆలస్యం అవుతుంది. అందువల్ల. ఈ మాదిరిగా ఇంత acquire చేస్తున్నాం ఏమయినా ఆజేపణ ఉంటా అని నోటీసు యిచ్చిన 30 దినాలలోపల డిప్యూటీ కలెక్టరుకు ఆజేపణ తెలుపు కోవడానికి 90 మంచి ....

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—నోటీసు రిసీవు చేసిన 30 దినాల లోపలనా ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—నోటీసు రిసీవు చేసిన 30 రోజులలో. 90 రోజులకంటె 30 రోజులు త్వరగా అవుతుంది. ప్రాజెక్టు క్రింద కొన్ని సంవత్సరాల తరబడి జరుగుతుంది అని సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకి ఈ draft bill పోయినప్పుడు వారు రికమెండ్ చేశారు. అందువల్ల మా డిపార్టుమెంటు ఎక్స్‌పీరియన్సులో 90 days చాల జాస్తి, అందువల్ల నోటీసు అందినతరువాత 30 రోజులలోపల objection ఉంటే తెలుసుకొనడానికి 30 రోజులు చాలునని పెట్టాము. రైతులను యిబ్బంది పరచి ఏదో చేయాలనే ఉద్దేశ్యముకాదు. రైతుల కొరకే యిది. రైతులకే కాకుండా యింక ఎవరికీ కాదు. వారు concent యిస్తేనే జరుగుతుంది. Writing లో మా తరపున కాలువలు త్రవ్వి collect చేసుకోవచ్చును అని వారు request చేసినప్పుడు ఈ provision వస్తుంది కాని లేకపోతే రాదు. అందువల్ల తెలంగాణావారు కూడా మొన్న రీజియనల్ కమిటీలో తెలంగాణా ప్రాంతంలో పోచంపాడు ప్రాజెక్టు వస్తుంది దానికి అనువర్తిస్తే బాగుంటుంది అన్నారు. రైతులకు యిష్టం లేకుండా రైతుల request letter లేదని ప్రభుత్వం ఎంతమాత్రం చేయదని మనవి చేస్తున్నాను.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్య :—రైతుల యిష్ట పూర్వకంగా అయితే అభ్యంతరంలేదు.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అదే ఆక్టులో ఉంది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఆ క్లాజు చూపించండి, కాస్త.

(శ్రీమతి ఎ కమలాదేవి (ఆలేర్) —వారు చూపించేలోపల ఒక మనవి. నోటీసు అందిన తరువాత 30 days లోపల appeal చేసుకోవచ్చునని R. D. O decision తరువాత కలెక్టరుకు appeal చేసుకునే అవకాశం ఉంది. కోర్టులో నైతే ఫలానా తేదీన decision యిస్తామని date fix చేస్తారు R. D. O. ఆఫీసులో date ఉండదు. వారి యిష్టం వచ్చినప్పుడు డిసిషన్ యిస్తూంటారు. భూమి పోయేది ఒకరిది. పారుదల జరిగేది యింకొకరిది. అతనికి న్యాయం జరగాలంటే R D.O ఎప్పుడు decision యిస్తారో అది inform చేయాలి. అప్పుడు రైతులు వచ్చి తనకు అనుకూలంగా జరిగిందో వ్యతిరేకంగా జరిగిందో చూసుకోగలుగుతారు.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి —(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు అడగినదానికి సమాధానం చెబుతున్నాను. Clause 6 (a) లో ఈ విధముగా ఉన్నది. Notwithstanding anything in Sections 3, 4, 5 or Section 6 of this Act, where all the owners of land to be benefited by the water course, if they consent, in writing in the form prescribed, the Revenue Divisional Officer shall proceed to acquire the land for the construction of the water course as provided in the Act.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—Original [illegible]

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి —కాదు. ప్రస్తుత బిల్లులోను, (శ్రీమతి కమలా దేవిగారు చెప్పినది మొన్నకూడా చెప్పారు. డిప్యూటీ కలెక్టర్ ఒక date fix చేసి announce చేయాలని రూల్సులో పెశదాము. Announcement లేకపోతే నోటీసైనా యిస్తారని చెప్పాను.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—తమరు చెప్పినది రీజియనల్ కమిటీ అమెండ్ మెంటా ?

Sri A. C. Subba Reddy :—Yes, Sir

Mr. Chairman .—The question is '

"That the AndhraPradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses)Amendment Bill, 1965 be read a second time".

The motion was adopted.

Clauses 2 *and* 3

Mr. Chairman.—The question is

"That Clauses 2 and 3 do stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to Bill.

Clause 4

Sri A. C. Subba Reddy .—I beg to move "In new section 6-A, as proposed to be inserted by clause 4 after the words "owners of lands to be benefited by a water course", substitute the words "owners of lands to be benefited by any water course other than a water course under the Nagarjunasagar Project".

Mr. Chairman :—Amendment moved.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి —అక్కడ కొంత definite గా పెట్టాలని వచ్చింది నాగార్జునసాగర్ కి అనే కాకుండా other projects కి కూడా apply అవుతుందా అని Legal Department కి కొంత సందేహం వచ్చింది. అందువల్ల ఒక్క నాగార్జునసాగర్ కే కాదు. Other projects కి కూడా ... ...

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు :—వారు యిచ్చిన wording లో ఆ అర్థం రాదు.

Sri A. C Subba Reddy —This will apply to Nagarjunasagar. Original Act లో నాగార్జునసాగర్ అని ఉంది. దానిలో other projects కి కూడా apply చేయాలని amendment వచ్చినప్పుడు other projects except Nagarjunasagar అనేమాటలు చేర్చి those words we added.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు :—నా సవరణ to substitute the words "owners of lands to be benefited by any water course other than a water course under the Nagarjunasagar Project " Other than a water course under Nagarjunasagar అంటే నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుకాక యితర వాటికి వర్తిస్తుందని అర్థంవస్తుంది.

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బారెడ్డి :—Under Section 6, నాగార్జునసాగర్ ఉంది. దానికి (a) లో తక్కిన ప్రాజెక్టులు వస్తాయి. Projects other than Nagarjunasagar also will come Section 6 says about Nagarjunasagar project; Section 6—A says "any other project",—any project other than Nagarjunasagar Project". Law Department said it must be clear.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు :—'Any other project' అని అంటే సరిపోతుందిగాని 'Other than Nagarjunasagar Project' అని అంటే కన్‌ఫ్యూజన్ వస్తుంది. "అదర్ దేన్ నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు" అంటే నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు కాక అని అర్థం వస్తుంది.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—అది మేము ముందర పెట్టాము. అది క్లియర్‌గా ఉన్నదని లా డిపార్ట్‌మెంట్ చెప్పింది.

Sri V. Visveswara Rao —Owners of land to be benefited by any water course other than the water course in Nagarjunasagar project—లీగల్ డిపార్టుమెంట్ వారిని కొంచెం ఆలోచించమనండి.

Sri A. C. Subba Reddy :—Section 6 relates to Nagarjunasagar. Section 6 (a) says projects' other than Nagarjunsagar projects' also. Section 6 says Nagarjunasagar project only, while Section 6 (a) relates to any other project Law Department said it must be clear, and said it must be other than Nagarjunasagar project. ఇప్పుడు నాగార్జునాసాగర్ ప్రొవిజన్‌లో ఒకటి ఉంది. 52-53 యాక్టు ప్రకారం మనం వారికి కాంపెన్‌సేషన్ ఇవ్వాలి ఇప్పుడు కొత్త ప్రాజెక్టులలో ఆ నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు ప్రొవిజన్ పెడితే రైతులందరూ దివాళా ఎత్తవలసిందే. అందువల్ల లేటెస్ట్ మార్కెట్ రేట్‌లో వారికి ఇవ్వాలి. అందువల్ల "అదర్ దేన్ నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు" అని పెట్టవలసి వచ్చింది. "ఆర్ ఎనీ అదర్ ప్రాజెక్టు" అని యీ యాక్టులో మనం పెడితే—"It might be interpreted by saying that it is under that Act they must be given compensation only at that rate and not according to the present market rate."అవుతుందని,—The Law Department has advised me to do this because for acquisition proceedings under this Act, for Nagarjunasagar project, they get compensation only at the 1952 rate or 1953 rate. I do not think that they should come under that. I want the ryot should be paid at the present rate.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ప్రతిదానికి డిస్కిమినేట్ చేయకూడదు అని మొదటినుండి వేదాంతం చెబుతూ వచ్చారు. ఇప్పుడు నాగార్జునసాగర్‌కును, తక్కినవాటికిని ఎందుకు మీరు డిస్కిమినేట్ చేస్తున్నారు ?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అది అయిపోయింది. అది ఇప్పుడు క్వశ్చన్ కాదు. ఇప్పుడు కొత్త ప్రాజెక్టులమీదనే దాంట్లో కలిపేయము ఇప్పుడు కొత్త ప్రాజెక్టులక్రింద రైతులకు మార్కెట్ రేట్ ప్రకారం ఇవ్వాలిసిందే. 52 యాక్టు ప్రకారం కాదు. ఆ ఎక్విజిషన్స్ అన్నీ అయిపోయాయి.

Mr. Chairman.—The question is:

In new Sec-tion 6-A as proposed to be inserted by clause 4 after the words 'owners of lands to be benefited by a water course', substitute the words owners of lanqs to be benifited by any wate.r course other than a water course under the Nagarjunasagar Project'

The motion was adopted

Mr Chairman.—The question is:

"That Clause 4 as amended do stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 4 as amended was added to the Bill.

Clauses 5, 6, 1 and Preamble.

Mr. Chairman —Now Clause 5, 6, 1 and preamble...

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అసలు ప్రియాంబుల్ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణ తలక్రిందలు చేసింది. మొట్టమొదట యాక్టులో ఉన్న ఉద్దేశ్యం—అన్నింటికి అన్వయింపజేస్తామని చెప్పారు. ఇప్పుడు నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు ఎక్సెప్షన్ తీసుకువస్తున్నారు. నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుకు ఎక్సెప్షన్ తీసుకురావలసిన పని ఏమి వచ్చింది?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—నాగార్జునసాగర్‌కు ల్యాండ్ ఎక్విజిషన్ అయిపోయింది

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఎక్కడ అయిపోయింది? కాలేదు.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అయిపోయింది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—కాలవలకోసం తీసుకోబోతున్నారు. మీ ఉద్దేశ్యం పంట కాల్వలకోసం, బోదెకాల్వలకోసం. బోదె కాల్వలకు మీరు ఎక్కడ ఎక్వయిర్ చేశారు? ఇంతవరకు సర్వేచేయలేదు. వాటిని ఎక్వయిర్ చేశారంటారేమిటి? ఎక్వయిర్ చేస్తే యీ చిక్కు అంతా ఎందుకు వస్తుంది? అసలు నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు కోసం కాకపోతే, ఇప్పుడు యీ బిల్లు తీసుకువచ్చింది ఎందుకు? నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు కోసం ఇది తీసుకువస్తే—తెలంగాణా రీజినల్ కమిటీలో తక్కినవాటికి ఎక్స్టెండు చేయమన్నారు. తక్కినవాటికి ఎక్స్టెండ్ చేయమంటే—అసలు యాక్టులోని బేసిక్ ప్రిన్సిపుల్ తలక్రిందలుచేసి ఇక్కడ అంతా అయిపోయింది, అక్కడ పెడతామంటే—ఇది అసలు యీ బిల్లుయొక్క ఉద్దేశానికే వ్యతిరేకము అవుతుంది. అసలు నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టులో ఉన్న తొందరకోసం మనం యీ బిల్లు తీసుకువచ్చాము. మీరు ఎంత తొందర పడుతున్నారో, రైతాంగంకూడ అంత తొందర పడుతున్నారు కాబట్టి దీనిని అమలుజరిపితే బాగా ఉంటుంది అని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. ఇది రీజినల్ కమిటీకి పోయిన తర్వాత వారేమన్నారంటే—నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు క్రింద వచ్చిన సౌకర్యం మనం రాబోయే

ప్రాజెక్టులకుకూడ తీసుకొంటే బాగుంటుందని అన్నారు. సరే, బాగానే ఉన్నదని అన్నాము. ఇదివరకు ఒప్పుకొన్నదానిని మీరు ఇప్పుడు ఏమి చేస్తున్నారు? ఏదైతే నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు కోసం తెచ్చారో దానిని తలక్రిందులుచేసి, దానికి ఎక్సెప్షన్ ఇచ్చి, తక్కినవాటికి బిల్లు తెస్తున్నారు It is against the contents of the Bill itself. Is it not contrary to the basic principles of the Bill. ఇప్పుడు కాంట్రరీగా తీసుకువస్తే ఎట్లా కుదురుతుంది?

(శ్రీ) ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి —ఈ అమెండ్‌మెంట్ కొరకు అబ్జక్షన్ వచ్చింది. ఈ అమెండ్‌మెంట్ లేకపోతే—owners have agreed for other things The whole Act was framed for the Nagarjunasagar project will come into operation for these people also which I do not want. That is why I brought this Bill.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు పరిగణలోకి తీసుకొన్నప్పుడే నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు ఎక్విజిషన్‌యాక్టు అమలుజరుగుతుంది ఇది బోదెకాల్వలకు సంబంధించింది. It is not only concerned with Nagarjunasagar it is concerned with body kalvas. అందువల్ల అన్నింటికి సమన్వయం అయినప్పుడు రాష్ట్రంమొత్తంలో ఎక్కడ బోదెకాల్వలు త్రవ్వినా అది అప్లయి అవుతుంది. కాని నాగార్జునసాగర్ క్రింద ఎక్వయిర్ చేయటానికి నాగార్జునసాగర్ ఎక్విజిషన్ యాక్టు వచ్చింది. ఇప్పుడు పోచంపాడుగాని, ఇచ్చంపల్లిగాని, శ్యారేజిగాని వచ్చినప్పుడు ఇవన్నీ వేటికి తీసుకొంటారు? ఇదివరకు ఉన్న లాండ్ ఎక్విజిషన్ యాక్టు ఒక్కటే అప్లయిఅవుతుంది కాని, ఇది ఏదీ అప్లయి కాదు. నాగార్జునసాగర్‌లో వర్క్స్ ఎక్సిపిడేట్ చేయడానికి ఉపయోగపడి బిల్లు ఇది. మీ మనుసులో ఉన్నది నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుకు సంబంధించింది. దానిలో ఉన్నది మిస్‌లీడ్ చేసి ఒపినియన్ ఇచ్చిందనే అభిప్రాయంతో మీరు చెప్పేటట్లయితే—అసలు యీ బిల్లులో నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు ఎగ్జంప్ట్ చేయటం ఎందుకు వచ్చింది? అసలు నాగార్జునసాగర్ ఎక్విజిషన్‌యాక్టు, యీ బిల్లు రెండూ సమన్వయం చేశారా? చేయకుండా మాట్లాడుతున్నారా?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:— ఆ రెండూ సమన్వయంచేసే మాట్లాడుతున్నాను.

(శ్రీ) వి విశ్వేశ్వరరావు — నష్టపరిహారం ఇచ్చేటప్పుడు నాగార్జునసాగర్‌ది ఇతరులకు ఇతరవాటికి వర్తించకూడదని చెప్పారు. నష్టపరిహారంకు సంబంధించిన బిల్లు వేరు. ఈ వాటర్ కోర్స్ మెయిన్‌టెనెన్స్ బిల్లువేరు అని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. కాబట్టి యీ అమెండ్‌మెంట్ దీనికి పెడితే పూర్తిగా బొరపాటు అర్థంవస్తుందేమో ఆలోచించమని కోరుతున్నాను. మీ ఉద్దేశ్యం ఇక్కడ ఉపయోగపడదు. నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు భూములు ఎక్విజిషన్‌లోని కాస్ట్ ఇవ్వటం—దానికి వేరే యాక్టు చేయడం జరిగింది. ఆ యాక్టు వేరే సందర్భంలో చేశాము. ఆ యాక్టు అక్కడ వర్తిస్తుంది. ఇంకో

స్కీమునకో ఇది వర్తించాలంటే యీ అమెండ్‌మెంట్ సరికాదు. ఫిటిన్ కాదని నా అభిప్రాయము. మీరు చెప్పే ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా ఇది లేదు ఈ మెయిన్‌టెనెన్స్ అఫ్ వాటర్ కోర్స్ వచ్చినప్పుడు నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు గాక, ఇతరవాటికి అని మీరు చెబుతున్నదానికి యీ అమెండ్‌మెంట్ సరిగా లేదని మా అభిప్రాయము. అది మళ్లీ మీరు ఆలోచించమని చెబుతున్నాను

(శ్రీ) ఎ. సి సుబ్బా రెడ్డి:— ఇదంతా ఆలోచించాము. నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుఅంటే—బోదెకాల్వలు కూడ ప్రాజెక్టుక్రిందకే వస్తాయి నాగార్జున సాగర్‌కు ఇన్ని కోట్లు అవుతుంది అన్నప్పుడు—యీ బోదెకాల్వలతో కలిపి ఇన్ని కోట్ల రూపాయలు అవుతుందని చెప్పినారు బోదెకాల్వలు వేరుకాదు, ప్రాజెక్టు వేరుకాదు. రెండూ కలిసే ప్రాజెక్టు అవుతుంది, అందువల్ల — Acquisition for Nagarjunasagar project for canals or for irrigation channels or small channels—all come under the Nagarujunasagar project Act. I wanted to be move clear.
అందువల్ల లా డిపార్టుమెంట్ యీ విషయంలో కొంత క్లారిఫై చేస్తే బాగుంటుం దని చెప్పే యీ అమెండ్‌మెంట్ ఇచ్చినారు అందువల్ల యీ ఎక్విజిషన్‌మటుకు యీ నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు యాక్టు దానికి కడమవాటికి కూడ ఎప్లయి కాకుండా, వీటికి సెపరేట్ యాక్టు—ఇప్పుడు ప్రస్తుతం ఉండే మార్కెట్ వాల్యూ ఇవ్వవలసివస్తుంది అనేదానిని క్లియర్ చేయడానికి యీ అమెండ్‌మెంట్ తీసుకు వచ్చాము.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు:— ఈ అమెండ్‌మెంట్‌వస్తే మొత్తం ఆ సెక్ష ఎలా ఉంటుందో చెబుతారా? ఈ అమెండ్‌మెంట్ దానిలో చేర్చిన తరువాత అసెక్షన్ ఎలా తయారవుతుందో చెప్పగలరా?

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —మనము చేస్తున్నది బోదె కాల్వలకు సంబంధించిన Act, కా లేక Water Course Maintaining Act కా! ఇప్పుడు మనము అమెండుమెంటు తెచ్చేది?

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బా రెడ్డి —ఔనండి.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అక్విజిషన్ ఆక్టా?

(శ్రీ) ఎ సి. సుబ్బా రెడ్డి.—నాగార్జునసాగర్ Acquisition Act కాదు—

Sri Vavilala Gopalakrishnayya —That is alright.

Sri A. C. Subba Reddy—Please see section 3 (1) "Any proceedings started or action taken by or on behalf of the Government under the provisions of the land Acquisition Act, 1894 as modified by the Nagarjunasagar Project (Acquisition of Land) Act, 1956 before the commencement of the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Amendment Act, 1965, for the acquisition of land needed for the construction of any water course under the Nagarjuna sagar Project shall be deemed to be proceeding started or action taken in pursuance of the aforesaid sub-section (1) of section 6,"

ఇంకోరకమైనది.

When the 1956 Act was passed, when the Nagarjunasagar Project was conceived and was under examination, the intention then was to check the inflation of land values.

(శ్రీ) వి విశ్వేశ్వరరావు —ఉద్దేశాన్ని గురించి కాదు— క్లాజు 6 (A) కు amendment వచ్చిన తరువాత ఎలా తయారవుతోంది ? మీరు intensions చెబుతున్నారు. అవి అప్పుడే discuss చేశాము.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—Section (6) నాగార్జునసాగర్ గురించి definite గా చెబుతుంది. తరువాత 6 (A) ను add చేశారు. This must be applied to other projects also అని- నాగార్జునసాగర్ కు even Land Acquisition rate కూడా apply కాకూడదని other projects except Nagarjuna Sagar అని పెట్టారు- నాగార్జునసాగర్ కు అయితే యిప్పుడు as it is any project అంటే The same procedure adopted in Nagarjuna sagar Project also would come here Clause 6 (A) should be applied to other projects other than Nagarjunasagar. I wanted to be clear about this.

(శ్రీ) వి. విశ్వేశ్వరరావు —అధ్యక్షా! 6 (A) అమెండుమెంటు వచ్చిన తరువాత ఏ రూపములో వుంటుందో ఒకసారి చదువాలని కోరుతున్నాను. Intentions గురించి అడుగడములేదు. అవి చర్చించడము ఉపయోగములేదు. అమెండు చేసిన తరువాత section ఏ రూపములో తయారు అవుతుందో ఒకసారి చదివితే అర్థము అవుతుంది. రెండు confuse అవుతాయని భయము వేస్తుంది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Section 6 and 6 (A) రెండు కలిపి చదివితే తేలిగ్గా అర్థము అవుతుంది.

Sri A C. Subba Reddy.—In section 6 it is stated as not with standing anything in sub-section (1) of section 6, section 3, section 4 or section 5 of this Act—

(1) any proceeding started or action taken by or on behalf of the Government under the provisions of the land Acquisition Act, 1894 as modified by the Nagarjunasagar Project (Acquisition of Land) Act, 1956 b fore the commencement of the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Amendment Act; 1965, for the acquisition of land needed for the construction of any water course under the Nagarjunasagar Project shall be deemed to be proceeding started or action taken in pursuance of the aforesaid sub-section (1) of section 6 ''

"6—A :—Notwithstanding anything in section 3. section 4, section 5 or section 6 of this Act, where all the owners of lands to be benefited by a water-course give their consent in writing, in the form prescribed, to the Revenue Divisional Officer, for the acquisition o the land needed for the construction of the water-course at their cost as provided in this Act, the Revenue Divisional Officer may thereupon proceed to acquire the land under the land Acquisition Act, 894." అని ఉంది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా, తమరు విన్నారు, తమకు clear అయి వుంటుంది. మొదటిదానిలో నాగార్జునసాగర్ Acquisition Act క్రింద తీసుకున్నప్పుడైతే వస్తుంది. రెండవ దానిలో ఏమిలేదు. First దానిలో original section '6' లో clear గా specify చేశాను. Nagarjunasagar Acquisition Act క్రింద తీసుకున్నటువంటి వాటికి యిది apply అవుతుందని ఇది వ్రాయకపోతే సరిపోతుంది. మళ్ల exception అంటే యిక్కడ General Rule లో provision సరిగాలేదు గనుక Specific Act ఏమోదానిలో mention చేశారు. ఇది General Act, General Act లో specific provision లేకపోతే General అవుతుంది. అలాంటప్పుడు యిక్కడ exeeption అనిచెబితే దానికి దీనికి సంబంధము ఎక్కడ వుంది? ఇప్పుడు తమరికి clear అయి వుంటుంది.

(శ్రీ) ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— నాగార్జునసాగర్ Act క్రింద specific గా చెప్పారు. Under that Act it will come అని. Here any project is this అని వస్తే ఆ ప్రాజెక్టు క్రింద ఆ acquisition proceedings ఎక్కడ వస్తాయోనని యిది add చేయవలసి వచ్చింది గాని లేకపోతే ఏమీ లేదు. నాగార్జున ప్రాజెక్టుకు వేరే వున్నాయి. Under same provisions of the Act their lands will be acquired at certain rates.

Sri Vavilala Gopala Krishnaiah —Certainly

Sri A C. Subba Reddy.—Suppose 6 'A'

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah —Where is the supposition

Sri A C Subba Reddy —It is not supposition I wanted to be more clear That is why I said

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah —When it does not require any clarification, it need not be clarified

Sri A C Subba Reddy —Why ? I wanted to be definite here that that thing should not apply to other projects

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah —That is true The clause is very definite as our hon Minister wants And where is the question of adding more and creating confusion ?

Sri A.C. Subba Reddy —I wanted to be more definite That is why I have introduced it.

Mr Chairman —The question is .

"That Clauses 5, 6, 1 and Preamble do stand part of the Bill"
The motion was adopted.

Clauses 5, 6, 1 and Preamble were added to the Bill.

Sri A C Subba Reddy —I beg to move —

" That the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) (Amendment) Bill, 1965 be read a third time."

Mr Chairman.—Motion moved.

(Pause)

Mr Chairman —The question is —

" That the Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Amendment Bill, 1965 be read a third time."

The motion was adopted

THE INDIAN REGISTRATION (ANDHRA PRADESH AMENDMENT) BILL, 1965.

Sri N Ramachandra Reddy —I beg to move —

" That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a first time."

Mr Chairman —Motion moved

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— అధ్యక్షా, దీనిలో ఎవరికి అభ్యంతరము వుండ కూడదనుకుంటున్నాను ఇప్పుడు Section 30 Sub-Section (2) ప్రకారము, ఏ రాష్ట్రములో property ఉన్నప్పటికి presidency towns- కలకత్తా, బొంబాయి, మదరాసులో register చేయడానికి అవకాశముంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ లో భూములున్నప్పుడు మదరాసులో register చేస్తున్నారు. దాని వల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నమెంటుకు కొంత నష్టము వస్తున్నది. OBJECTS & REASONS లో 60,000 అని వేశాముగాని దాదాపు రెండు లక్షల కంటె ఎక్కువగా రాష్ట్రానికి నష్టము వస్తున్నది. Reciprocal గా adjust చేసుకుంటే బాగుంటుందని మదరాసు గవర్నమెంటుకు కూడా ప్రాసి పంపించాము కాని మదరాసు రాష్ట్రము ఒప్పుకోలేదు. కేంద్రప్రభుత్వానికి ప్రాసి పంపించాము. Legislationలో enabling provision ప్రకారము మార్పు తెచ్చుకోండని కేంద్ర ప్రభుత్వము చెప్పినది మన రాష్ట్రములో భూములుంటే మదరాసులో registration అవుతుంది గనుక మనకు నష్టము వస్తున్నది. ఇక్కడ రిజిస్ట్రేషన్ అయితే ఆ ఆదాయము మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి రావడానికి అవకాశము ఉంటుందని యీ చిన్న సవరణ తీసుకురావడం జరిగింది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, ఒకవైపుమంచి చెపుతున్నారు. ప్రభుత్వానికి వచ్చే ఆదాయం నష్టమవుతుంది కనుకు యిస్పించాలని అడుగుతున్నాను. దానికి యింకో నష్టం వుంది. ఏమంటే అక్కడ ఆస్తి వున్నది. వారికి తెలియకుండా అతి రహస్యంగా యివి అతి కలిసి అమ్ముకుని వీళ్లకు

8 నెలలో 6 నెలలో information లేకుండా పోయే పరిస్థితి వున్నది. అందువల్ల ప్రభుత్వం brad‍ గా వస్తేగాని బాగుండదని, లేకుంటే యిక్కడ వున్న ఆస్తి యితర statesలో వున్న ఆస్తితోటి కలిపి యితర state లో register చేయకూడదని చెప్పినట్లయితే directగా money మన రాష్ట్రంలోకి వస్తుంది. sub-registrars దానిమీద assessment చేయడానికి వీలు అవుతుంది. నష్టంలేకుండా పోతుంది. వాళ్లను బ్రతిమిలాడుకుంటేగాని యివ్వలేదు అంటున్నారు. అదీగాకుండా ఆస్తిదారు హక్కును రక్షించిన వారమవుతాం. కాస్త ఆలోచించి చేస్తున్నటువంటి మన ప్రయోజనంతోటి పాటుగా మన ప్రజల ప్రయోజనానికికూడా ignorantగా వుండడానికి వీలులేకుండాచేయడానికి చేస్తే చాలా బాగుంటుందేమో, దానిని ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందాండి.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి:—ఇప్పుడిక్కడ ఆస్తి వున్నట్లయితే అక్కడ register చేయకూడదని పెట్టినామండి. combinedగా యిక్కడ ఆస్తి అక్కడ ఆస్తి కలిపి మద్రాసులో registration చేసుకుంటున్నారని చెప్పారు. ఇక్కడ ఆస్తి అక్కడ ఆస్తి register చేయడానికి వీలే వుండదు. ఇక ముందునుంచి యీ amendment వచ్చినట్లయితే యిక్కడి ఆస్తి యిక్కడే register చేయాలి కనుక ఆ anomaly వుండదు.

(శ్రీ) టి. కె ఆర్. శర్మ:—అధ్యక్షా, చట్టం తీసుకురావడంలోనూ, దాని వుద్దేశంలోనూ ఎవరికి భేదాభిప్రాయంలేదు. కాని చట్టం నిజంగా అమలులోకి రాగలుగుతుందా దీని వుపయోగం యేమి వుంటుంది. అనే విషయం మాత్రం ప్రభుత్వం యే విధంగా ఆలోచిస్తున్నదో నాకు బోధపడడంలేదు ఈ 30 section చూచినట్లయితే మనం యేదైతే delete చేయదలచుకున్నామో "....the Registrar of district including a presidency town may receive and register any document referred to in section 28 without regard to the situation in any part of India of the property to which the document relates." ఇది మనం మన ఆంధ్రలో తీసి వేయాలని చెపుతున్నది. కాని Central Act లో అలా యిది వుండనే వుంటుంది ఇప్పుడు యే కలకత్తా, బొంబాయి, మద్రాసులలో కనుక register చేసుకుంటే అక్కడ చేసుకోకూడదని చెప్పి మీరు యిక్కడినుండి ఆంక్ష పెట్టడానికి వీలులేని పరిస్థితి, Central Act amend అవుతుందనే తప్ప మీరిక్కడ యెన్ని చట్టాలు చేసినప్పటికి, మీరు register చేసినటువంటివాటిని ఆపుడల చేసే దానికి మీకు మాత్రం హక్కు వుండడంలేదు. దాని వల్ల ఒకటి తేలుతుంది. ఈ effect of registration అంతా మనం యిక్కడున్నటువంటి యీ చట్టం ద్వారా తీసుకువచ్చినట్లయితే మీరు దానిని delete యిక్కడేమైనా చేసుకుంటే అక్కడమాత్రం వారు register చేసుకోడానికి దానికి అధికారం వున్నంతవరకూ వాడు register చేసుకుంటాడు. మద్రాసులో వాడు register చేసుకుంటే మీరు చెల్లదు అంటే అక్కడ చెల్లకుండా పోదు ఆ effect of registration మనం దీని ద్వారా యేమైనా amend చేస్తున్నామా? అక్కడ జరిగినటువంటి registrationకు యీ stateలోనే కాక మొత్తం భారతదేశంలో యెక్కడయినా దానియొక్క effect వుండడానికి

అవకాశం వుంటుంది. కాబట్టి యీ చట్ట స్వరూపంలో యిక్కడ ఏ విధంగా తీసుకు వచ్చారో అనేటటువంటిది నేను ఆలోచన చేసుకోలేనటువంటి పరిస్థితిలో వున్నాను అధ్యక్షా, section 67 delete చేయాలి. ఇది consequential thing అనుకోండి 67 వ section క్రింద యితర స్థలాల్లో register చేసినట్లయితే ఆస్తి యే స్థలంలో వున్నట్లయితే ఆ స్థలానికి jurisdictionలో వున్నటువంటి ఆ register కు దాని కాపీ పంపించడం అనేటటువంటిది దానిలో సూచించ బడింది. అది consequential amendment దానిని ఆలోచించాలి. కాని యీ సూచించిన amendment మాత్రం మనం యే విధంగా అమలు జరుపడానికి వీలు అవుతోందో ఆలోచించవలసినదని ప్రభుత్వానికి తమ ద్వారా మనవి చేస్తున్నాను ఎందుకోసం మనం యిక్కడ తెచ్చినటువంటి amendment ద్వారా యే మైనా మద్రాసులో register చేసినటువంటి దానిని నిలుపుదల చేయడానికి యిక్కడ మనకుండేటటువంటి అధికారం యేమి. ఇక్కడ register అయిన తరువాత యేర్పడపోయేటటువంటి పరిస్థితిని ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదా? Effect యెక్కడ జరిగినా registration నిలుపుదల చేయడం కోసం, ఆ registration నిలుపుదల చేసే హక్కు మనకు వుందా, లేదా? Registration తీసుకుపోయిన తరువాత దానికి యే వైతెవున్నాయో వాటన్నింటికి కల్గినటువంటి effects ను మనం అపుదల చేయడానికి తీసుకువే చర్యలేమి అనేటటువంటి ఆలోచన Law department వారు చేశారా, ప్రభుత్వం వారు చేశారా? యే విధంగా దీనికి కేంద్ర ప్రభుత్వం వొత్తిడి గాని, దానికి యీ విధమైన సలహా యే విధంగా యిచ్చారో అనేది దురుహ్యంగా వుంది. ఈ విషయాన్ని ప్రభుత్వం వారు పునరాలోచించవలసిన అవసరంవుందని, యివన్ని వున్నాయి కాబట్టి వాటిని పరిశీలించాలని నేను తమ ద్వారా మనవిచేసుకుంటున్నాను.

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి:—Sec 67 యేదైతేవుందో దానిని omit చేయాలని ప్రతిపాదించబడింది. అంతేగాక enabling provision యేదైతే వున్నదో Sec 28 చూసినట్లయితే "Save as in this Part otherwise provided, every document mentioned in section 17 (1), (a), (b), (c), (d) & (e), section 17 (2) in so far as such document affects immovable property and section 18 (a), (b), (c) shall be presented for registration in the office of the Sub-Registrar within whose sub-district the whole or some portion of the property to which such document relates is situate." దానిలో తప్పని సరిగా ఆ anamoly లేకుండా పోతుంది.

Mr. Chairman:—Now, the question is whether the Bill is contrary to the Central Act or not

(శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:—ఒకటి ప్రభుత్వం ఆలోచించాలి అధ్యక్షా, presentation విషయంలో యిది వుండడమే కాకుండా మనం కూడా 30 (2) తీసేసినంత మాత్రాన యితర రాష్ట్రాలు తీసివేయడంలేదు అధ్యక్షా. 30 (2) క్రింద మద్రాసు రాష్ట్రంలో వారు present చేస్తారు Presidency Magistrate తగ్గర Madras లో present చేసినట్లయితే—how is it a bar? Will he refuse registration there at Madras? He registers it. When once registration

is effected tat Madras, what is the effect of it? Can we prevent it? Are we not going to take cognizance of the effect of registration, so far as this Act is concerned which are enunciated from 47 to 50?

Sri N Ramachandra Reddy —We have got a right, Sir, to restrict it because the matter falls in the concurrent list So, the State Government is also authorised to amend this thing

Sri T K R Sarma —I do not question our right because the subject-matter is in the concurrent list But I am just requesting the Government to consider what is the effect of the amendment of this type I am just putting a concrete proposal before you, Sir, that so far as Madras Presidency is concerned, they have got this section 32 Under the particular provision he files a document for registration there before the Presidency Registration Officer at Madras What happens to it? He has to take it and he will register it How are you going to prevent it? Whatever has been said under section 28 inspite of that section 32, by ourselves deleting that particular clause, are we preventing the Madras Government from registering it in Madras under Section 32?

Sri N Ramachandra Reddy —Even if they register, Sir, it will not be valid because there is the enabling provision to us That is why as it falls in the concurrent list, we are enacting here According to that enabling provision, we were enacting here and restricting it that it should not be registered in other States So, there is no anomaly or difficulty

Mr Chairman —The qustion is.

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1965, be read a first time"

The motion was adopted.

Sri N. Ramachandra Reddy :— I beg to move:

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a second time."

Mr. Chairman : Motion moved.

(శ్రీ) టి. కె. ఆర్ శర్మ :— ఒక మాట మాత్రం చెపుతున్నాను. అధ్యక్షా Concurrent list వుంది, మనకు అధికారం లేదని చెప్పడం లేదు. అధ్యక్షా, కాని అక్కడ చేసినటువంటి దానిని మనం invalid అన్నంత మాత్రాన Indian Registration Act క్రింద అది invalid అవుతుందా? ఇది యెందు కోసం examine చేయించరని దయచేసి ప్రార్థిస్తున్నాను.

మిస్టర్ చైర్మన్ :— Examine చేశారండి.

(శ్రీ) టి. కె. ఆర్. శర్మ :— ఆ examination లో వుండే లోపాన్ని నేను తమ ద్వారా యీ సభకు మనవి చేసుకుంటున్నాను. దీనిలో లోపముందని

చెప్పి మరి మరి మీ ద్వారా చెప్పుకుంటున్నాను ఎందుకంటే దాని effect యేదైతే వున్నదో దానిని, మనం యిక్కడ సమస్యను avoid చేయడానికి మనకు వుండి నటువంటి అధికార మేమిటి ? Indian Registration Act లో వుండే 47-57 section యేదైతే వున్నాయో వాటి క్రింద వుండే అధికారాలను మనం, యీ విధంగా చేయడం ద్వారా వాటిని కప్పిపుచ్చడానికి, ఆటంక పరచడానికి వ్యతిరేకించడానికి, వారి నివ్వమ్ము చేయడానికి మనకు possibility వుందా అని, మనం చేయగలుగుతామా అనేది examine చేయించవలసిన అవసరం వుంది ; అధ్యక్షా అది contradictory to the central Act అయితే చెల్లదుకదా. It is definitely contradictory to the central Act

Sri N Ramachandra Reddy —There is no necessity, Sir. To examine it further I do not think there is any necessity also

Mr Chairman:—The question is :

" That the Indian Registration (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1965 be read as second time "

The motion was adopted

Clause 2, 1 *and Preamble*

Mr Chairman:—The question is .

" That clauses 2, 1 and Preamble do stand part of the Bill ".

The motion was adopted.

Clauses 2, 1 and Preamble were added to the Bill

Sri N. Ramachandra Reddy.—I beg to move :

" That the Indian Registration (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1965 be read a third time "

Mr Chairman:—Motion moved.

(Pause)

Mr Chairman·—The question is ·

" That the Indian Registration (Andhra Pradesh) Amendment Bill, 1965 be read a third time."

The motion was adopted.

THE INDIAN STAMPS (ANDHRA PRADESH AMENDMENT) Bill, 1965.

Mr. Chairman :— The Minister for Revenue will move for the first reading of the Indian Stamps (Andhra Pradesh) Amendment Bill.

Sri N. Ramachandra Reddy:—Sir I beg to move :

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 965 be read a first time."

Mr, Chairman :—Motion moved.

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి .—అధ్యక్షా ! Taxation Enquiry Committee report ప్రకారంగా ఈ Stamp Act ను amend చేయాలని ఈ ప్రభుత్వాన

తీసుకురావడం జరిగింది. దీన్ని అనుసరించి యిదివరకు వున్న కొన్ని exemptions withdraw చేయడానికి కూడా యిది ఉద్దేశించబడింది అంతేకాకుండా Law Ministers conference లో చేసిన తీర్మానం ప్రకారం యిది వరకు advocates కట్టే 625 రూపాయలను 250 కు తగ్గించాలని ఈ బిల్లు ఉద్దేశించబడ్డది అంతే కాదు Madras, Calcutta. Bombay High Court లో ఈ attorneys register చేసుకున్న తరువాత advocates గా యేర్పాటు చేసుకోడానికి అవకాశం వుంటుంది. కాని మన రాష్ట్రంలో ఆ విధానం అములులోలేదు అందుచేత ఈ సవరణ కూడా తీసుకురావడం జరిగింది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —మద్రాసు advocate గా register చేసుకుంటే మన State High Court లో argue చేయడానికి వీలువుంది. యిక్కడ వారు ఎక్కువడబ్బు కట్టినందువల్ల ఆ విధంగా register చేసుకుని యిక్కడ advocates గా వుండడానికి వీలువుంది. దానివల్లనష్టం వస్తోందని తగ్గిస్తున్నారా ?

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి — Madras లో ఏమీ తగ్గించలేదు. మనం తగ్గించాం కనుక అక్కడివాళ్ళు యిక్కడకు వస్తారు ఏమో

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —Madras లో యిదివరకే register చేసుకున్నారు క్రొత్తవారు ఎవరురారు. యిక్కడ వున్నటువంటి L L. B లు అందరూ బొంబాయివెళ్ళి అక్కడ advocates గా register అయి అక్కడనుంచి ఏ High Court లో అయినా practice చేయవచ్చును. అందువల్ల బొంబాయి నుంచి వచ్చేవాళ్ళకు అక్కడకాకుండా యిక్కడచేసుకుని మనవాళ్లు అక్కడకు వెళ్ళకుండా చేస్తామంటారు. Madras నుండి ఎవరురారు

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి —Madras లో యింతవరకు తగ్గించలేదండి ఇప్పుడు మనం తగ్గిస్తున్నాం గనుక ముందు పరిస్థితి ఏ విధంగా వుంటుందో.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — Exemptions పోవడానికి వీలుగా సలహా చేశామన్నారు, ఆగొప్ప సలహా ఏదో ఏ ఏ exemptions పోయినాయో కాస్త వినిపించండి.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి — Clause by clause చర్చ వచ్చినప్పుడు యేయే exemptions ఎందుకు చేశారో తెలుస్తుంది కొన్ని గవర్నమెంటు పాలసీకి అనుకూలంగా వున్నాయనుకోండి, కొన్నిటికి material effect ఏమిలేదు. మనరాష్ట్రంలో మాత్రమే పూర్తిగా యివి అములులోలేవు, అటువంటి cases కూడాలేవు. అటువంటి exemptions act లో వుండిమాత్రం ఏమిలాభం దాన్ని అనుసరించి exemption remove చేయడం జరిగింది. వాస్తవంగా పరిస్థితులు మారినాయి. కాబట్టి కొన్ని exemptions withdraw చేసినాము.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—Clause వారీగా చెపుతామన్నారు.

Mr. Chairman :— The question is :

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a first time."

The motion was adopted.

Sri N Ramachandra Reddy :— Sir, I beg to move

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) B il 1965 be read a second time"

Mr Chairman — motion moved (Pause)

Mr. Chairman :— The question is ·

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a second time."

The motion was adopted.

Mr. Chairman — Now I will put the clauses to vote.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఏవేవి exemption చేశారో ఎందుకు చేశారో చెపుతారా ?

(శ్రీ) ఎన్ రామచంద్రారెడ్డి :—మీరుమాట్లాడండి సమాధానం చెపుతాం.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — మీరుచెపితే అడుగుతాం.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ఇప్పుడు ముఖ్యంగా clause (4) లో " The following exemptions shall be substituted.. "అనిఉంది. ఆవిధంగా మనం transactions పైన stamp duty collect చేస్తున్నాంగాని ప్రత్యేకంగా వ్యక్తులపైన వేయడం లేదు. అయితే ఈ exemptions దేనికి అయితే వున్నాయో అటువంటి cases మన రాష్ట్రంలో పెచ్చుగా లేవు. The deletion aims to put an end to false affidavits అటువంటి false affidavits ను restrict చేయాలంటే ఈ stamp duty ని కొంత charge చేసినట్లయితే వీలైనంతవరకు అటువంటి fale affidavits ను అరికట్టడానికి వీలువుంటుంది దాన్ని అనుసరించి restrictionsమాత్రం పెట్టడం జరిగింది.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — యిప్పుడు Students గాని employees గాని attestations కు వచ్చినట్లయితే సంతకాలు చేయడానికి శాసన సభ్యులకు అధికారం వుంది. దానికి రూపాయి stamp తో petition పెట్టుకుంటేనే చేయమని మాకు instructions యిచ్చారు. తరువాత దాన్ని గవర్నమెంటు withdraw చేసింది కాని ఈ పేరుతో affidavits అంటే affidavits false affidavits అని ఎందుకు అనుమానం వచ్చింది false affidavits అని ఎట్లా చెప్పేదండి అది అసలు false అని తేలిందా ? affidavits false అయితే నేరం అవుతుంది గాని concession ఎట్లా వస్తుంది.

(శ్రీ) ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి :— Affidavit యిచ్చినప్పుడు సాధారణంగా ettestation చేయడం జరుగుతుంది. stamp duty వున్నప్పుడు కొంత false affidavits ను అరికట్టడానికి వీలుఅవుతుంది. Students అని ఏదో చెప్పారు. అది court fees క్రిందకు వస్తుందండి.

Clause 2

Mr. Chairman — For Clause 2 there are three amendments given notice of--2 by Sri Poola Subbaiah and one by the Minister for Revenue Sri Poola Subbaiah is not moving his amendments. The hon. Minister for Revenue may move the Government amendment.

Sri N. Ramachandra Reddy :—Sir; I beg to move :

"In clause 2 (vi), the sub-item (a) and the brackets and letter '(b)' shall be deleted."

Mr Chairman :—Motion moved

(శ్రీ టి కె. ఆర్ శర్మ :—అధ్యక్షా! మంత్రిగారు తీసుకువచ్చిన ఈ amendment ను కే వలసిన అవుసరం ఏమి వచ్చిందో కొంచెం వివరంగా చెప్పించండి.

(శ్రీ ఎన్. రామచంద్రా రెడ్డి — Article 55 ఏది అయితే వుందో దాన్ని delete చేయాలనుకున్నాం, కాని Bill draft అయిన తరువాత పూర్తిగా ఆలోచన చేసి ఆ exemption ను return చేయాలనుకొన్నాం. కాని constitution లోని Article కు దీనికి భేధంవస్తుంది కనుక దాన్ని సవరించడానికి పూనుకున్నాం

(శ్రీ టి కె ఆర్. శర్మ — Exemption మొట్టమొదట వేటికి వుండేది ? అది ఎందుకు delete చేయదలచుకున్నాను. మళ్ళీ exemption ను యధా విధంగా ఎందుకు పెట్టదలచుకున్నారు ? యీ అభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి గలుగడానికి కారణం ఏమిటో వివరంగా చెప్పించమని ప్రార్థిస్తున్నాను.

Sri N. Ramachandra Reddy — It is only consequential, Sir; there is nothing.

Mr Chairman —The question is :

"In clause 2(*vi*) the sub-item (*a*) and the brackets and letter '(*b*)' shall be deleted"

The motion was adopted

Mr. Chairman —The question is

"That Clause 2 as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clause 2, as amended, was added to the Bill

Clause 1 and preamble

Mr Chairman:—The question is

"That Clause 1 and Preamble do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 and Preamble were added to the Bill.

On I .A Q. No. 735 regarding the report of the Nagarjunasagar Bridge Collapse Enquiry Committee.

Sri N Ramachandra Reddy—Sir, I beg to move

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a third time."

Mr Chairman:—Motion moved.

(Pause)

Mr Chairman—The question is

"That the Indian Stamps (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1965 be read a third time."

The motion was adopted.

HALF AN HOUR DISCUSSION

On L A Q No 735 regarding the report of the Nagarjunasagar Bridge Collpse Enquiry Committee

Mr Chairman— Now we will take up half - an-hour discussion on Question No 735 regarding the Report of the Nagarjunasagar Bridge Collapse Enquiry Committee

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా ! ఈ నాగార్జునసాగర్ project bridge collapse ను గురించి మాకు Enquiry Committee report యిచ్చారు ఆ రిపోర్టులో 9 వ పేజీలో ఒక విషయం వుంది. The spillway over the dam .

"The spill over the dam was between L. S Ch 136 90 to L S Ch. 114 10 for a length of 720 feet with varying crest levels from plus 366 0 against the final designed spillway of 1550 between L. S. Ch. 99. 15 to L S Ch 114 95 and crest level at plus 548½ The flow from the rear of the dam was also a shooting flow with very little dissipation of energy as observed from the model experiments The model experiments also clearly established severe oblique flow and wave action and considerable difference in water level and on either side of the piers which collapsed aggravating the side thrust on the piers ." దీంట్లో వున్నది ఏమిటంటే అక్కడ డామ్ కట్టినప్పుడు వరసన ఒకే లెవెల్‌లో కడుతూ పోయారు. కాని ఒక లెవెల్‌కు వచ్చేసరికి ఆ పై లెవెల్‌కూ, దీనికీ తేడా వుంది. అందువల్ల ఒక చిన్న గాప్ మాదిరిగా వర్షపడే పరిస్థితి వుంది. దానితో water flow even గా లేక పోవడంతోeven వుంటే water spill over తో fall అవుతుంది. దాని వెలాసిటీడి వైడ్ అవుతుంది కనుక క్రిందికిరాదు. కాని యిక్కడ జరిగిందేమిటంటే, కొంతవరకూ గట్టువేసినా నడుమున 4, 5 బ్లాకులు పున్నవి. కాకపోతే 10 బ్లాకులకువున్న. ఈ వచ్చి బ్లాకులకు 6 లక్షల క్యూసెక్కులు వీరు నెట్టుకురావడం వల్ల devide కావలసిన వెలాసిటీ యిది ఎప్పుడైతే దాంట్లోంచి వచ్చేసిందో దానియొక్క force తోవచ్చి క్రిందికి పారే పరిస్థితి, ఇక్కట్టు పోవడం

వల్ల ఇబ్బంది వచ్చింది బకెట్సు వుండి వుంటే ని force 2/3 వంతులు పోతుంది 1/3 మిగులుతుంది—కాని బకెట్సు లేక పోవడం వల్ల అది సరాసరి ముందుకు ఎచ్చేసింది ఇది కాకుండా పైనుంచి వచ్చిన water సరాసరి రావడంవల్ల, అది చిన్న గాప్‌లోంచి రావడంవల్ల దాని force bridgeకి ఎప్పుడైతే తగిలిందో అప్పుడు నష్టం వచ్చింది concentrated velocity గాజ్ లెవెల్‌లోంచి వచ్చేసరికల్లా వారు చెప్పారు 75 డిగ్రీలు అని—75 డిగ్రీలకి పోయేసరికి ఈ concentrated velocity ఫలితం bridge మీదకు పోయింది ఇదంతా వూహించలేదన్నారు వేనోప్పుకోను. Concentrated velocity గాజ్ లెవెల్‌లోంచి వచ్చేవరికి highest velocity వస్తుంది కనుక అది డైవర్టు అయ్యేసరికి full speed లో వస్తుంది అనేది వారికి తెలీదా? ఇంకోటి మనవిచేస్తున్నాను—

"... The experiments indicated that the maximum average velocity occurred at pier Nos 25 to 16 and was of the order of 28.5 feet per second, the maximum velocity being 30 5 feet per second. The angles of the oblique attack of the flow at the bridge were approximately 17° at pier 17, 25° at pier No 14 and 47° at pier No 16."

అందువల్ల ఈ వెలాసిటీ యొక్క ఫలితం నెట్టుకొని వచ్చేటప్పుడు రెండు బీమ్సు మీదకు మొత్తంగా కొట్టేసింది, ఆ బీమ్సుపైనుకి వుండే పునాదులు లేచిపోయాయి. అక్కడ పునాదులు సరిగ్గా లేవు కనుక క్రిందినుంచి లేచి అవతలకు పడిపోయాయి. అక్కడ బలహీనత వుంది, యిక్కడ force వుంది ఈ force మేము expect చేయలేదన్నారు ఇంత force expect చేసి వుండకపోయినా ఒకటిమాత్రం expect చేసి వుండాలి ఎప్పుడైతే velocity of the water ఒక గాజ్‌లోంచి వస్తుందో అది ఎటూ పోవడానికి వీలులేకపోయేసరికి మనకు తెలుసు Hydraulic velocity చెప్పటంకానంత వుంటుందని—అది గాజ్‌లోకి వచ్చేసరికి force యింకా ఎక్కువ అవుతుంది ఆ వెలాసిటీని చంపడానికి అవసరమైన బకెట్సు యింకా తయారుకాలేదు కనుక ఈ మొత్తం వెలాసిటీ అంతాపోయి దానిమీద పడుతుందనేది యింజనీరింగు staff కు తెలీదా? వాళ్లకు ఆ ఆలోచన ఎందుచేత లేకపోయింది అనేది వారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను తరువాత సిమ్మెంటు డ్రైనేజీ గేలరీనుంచి పంపుతున్నాం అన్నారు దాన్ని మనుషులు మోసుకుపోవాలంటే 1½ మైళ్లు వుంది. అది సాధ్యం అయ్యే పనికాదు. దానికి ట్యూబ్సు రావాలి ఆ ట్యూబ్సు మనకు యింతవరకూ రాలేదు ట్యూబ్సుద్వారా పంపు చేస్తున్నాం అన్నారు దీన్ని బట్టి అది ముందే expect చేసింది కాని, ఈరోజు expect చేసి అమలు జరుపుతున్నది కాదు అసలు ఈ బ్రిడ్జి కట్టినప్పుడు దానికి వెనకా ముందూ వున్న పరిస్థితులు ఏమిటి?

ఇంకో ఆశ్చర్యకరమైన విషయం ఏమిటంటే—left side dam దగ్గరకు ఎచ్చేసరికి నదికి left side వున్నటువంటి బిల్డింగ్సు అన్నీ కొట్టుకుపోయేటంత వెలాసిటీ వచ్చింది. ఎందువల్ల వచ్చిందో ఆలోచించిందా అని అడుగుతున్నాను. Hydraulics లో experiments కూడా చేశామంటున్నారు. ఆ రిపోర్టుకూడా మాకు యిచ్చివున్నట్లయితే యింకా ఎక్కువగా అర్థం చేసుకునేదానికి

వీలుండేది మీకు టెక్నికల్ నాలెడ్జి లేదు కనుక నాలెడ్జీ కాని ఆ టెక్నికల్ రిపోర్టు మాకు యివ్వనందువల్ల కేవలం కామన్ సెన్సుతో చూడవలసి వచ్చేసరికల్లా-నది ఒక వైపున వున్నది, దాని ప్రవాహం ఒక వైపునుంచి రావాలి, డైరెక్టు ప్రవాహం రావడానికి వీలులేదు ఆ డైరెక్టు ప్రవాహం 75 డిగ్రీలు కరెంటు కోసం సైవర్టు అయిపోయింది. ఎలెక్ట్రికల్ పర్పైన్సు అవీ కట్టించారు అని దాదాపు స్ట్రీముకు మధ్యలో ప్రారంభం అవుతుంది. ఆ స్ట్రీటుకు ప్రక్కన సైలెవెల్ వరకూ పనం డాం కట్టబోతున్నాం. చివరి భాగాన ఒక ప్రక్కగా గాట్ యిచ్చి దాంట్లోంచి నీరు పోవడానికి వీలుగా సందిచ్చారు వాటర్ వెళ్లడానికి సందిచ్చినప్పుడు వెలాసిటీ ఏమవుతుంది అనేది ఆలోచించవలసి వుంది. ఆ వెలాసిటీ గురించి ఏమాలోచించారు. ఆ వెలాసిటీ ఎంత వున్నది? దాని affect దానికి తగిలిందా లేదా! డబుల్ కర్వు-వాటర్ తిరిగితే ఏమవుతుందో అందరికీ తెలుసు. ఓ చిన్న ఉదాహరణ చెబుతాను, మన పూళ్లలో వాగులుంటాయి. ఆ వాగులు ఒక చోట కోసుకు పోతాయి కోసుకుపోయి నీటిని యిటు నెట్టే సరికి ఆ force కి రెండో వైపునకూడా కోసుకు పోతుంది ఒక వైపున obstruction కనుక వచ్చినట్లయితే ఆ వెలాసిటీ యొక్క కర్వు రెండో వైపుకు కొట్టుకుంటుందిగాని అదే వైపుకు తిరిగి తగలదు అదే విధంగా యిక్కడ మధ్యగా వెళ్లే వాటరును right side కి మళ్లించేసరికి water యొక్క velocity left side కొట్టింది. 10 లక్షల క్యూసిక్కుల వాటరు ఒక్క గాజులోకి వచ్చేసరికి ఎంత టెన్షన్‌గా వస్తుందో సూచిస్తున్నాను వాటికి బకెట్టు వున్నట్లయితే యింత నష్టం వచ్చివుండేది కాదు రెండోది-యిప్పుడప్పుడే బ్రిడ్జి తిరిగి వెయ్యరుని స్పష్టంగా చెప్పారు. మరి traffic సంగతి ఏమిటి? జనం పోయేదెలా? యిప్పుడున్న బ్రిడ్జిమీంచి పొమ్మంటారా? ఆ బ్రిడ్జి తాత్కాలికంగా ఉపయోగంలో వున్నా దాని పునాదులన్నీ కదిలిపోయాయి. కనుక దానిమీద పోయేటట్లయితే ఏ ప్రమాదమైనా రావచ్చుననే భయంకూడా లేకపోలేదు. ఇప్పుడు పడిపోయిన పిల్లర్సు దగ్గరనుంచి చూసినట్లయితే అది మేకయిపోయినట్లు స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. కనుక దానిమీద పోతే ప్రమాదం వుంది కనుక దాన్ని strengthen చేస్తారా? strengthen చేయవచ్చునని ఆత్మ విశ్వాసంతో యింజనీర్లు చెప్పారా? ఇప్పుడు వర్షాకాలం వచ్చేసింది నీరు బాగా వచ్చేసింది. దానితో యిటునుంచి traffic పోవడానికి వీలులేకుండా పోయింది. అక్కడ రాయి, రైటుసైడున వున్న రాతిని వాడుతున్నారు. ఆ రాయిని తీసుకురావాలంటే కూలీలు మోసుకురావాల్సి వుంటుంది. అసలు traffic నడవడానికి వీలులేని పరిస్థితుల్లో ఆ రైటుసైడునుంచి తీసుకువచ్చే అవకాశం పోయింది. దాని substitute ఏమి చేశారు. రైటుసైడున వున్నటువంటి రాయి చాలా గట్టిది, మంచిదీ అంటున్నారు. దాన్ని పండ్సుద్వారా తీసుకువస్తామన్నారు. పండ్సుద్వారా తీసుకొచ్చేటట్లయితే, ఆ వెలాసిటీ అట్లాగే maintain అయ్యే పథంలో ఆ పోర్షుకి పండ్సు తట్టుకోలేవు. పోయినసారి గోదావరి వరదల్లో ప్రవాహం దిగ్గర పెడవలే కొట్టుకు పోయాయి. చిన్న చిన్న పండ్సు అన్నీకూడా తూమిల్లోంచి కొట్టుకు

పోయాయి. అంచేత ప్రవాహంలోకి వచ్చిన తరువాత యింక resistance వుండదు. కనుక అటునుంచి తీసుకుపోవాలంటే ప్రమాదం ఇకపోతే దానికి పైనుంచి 1½ మైళ్ల పైనుంచి ఒక సర్కంవెంటు లైనులో తీసుకుపోదాం అనే ఆలోచన వుంది. అటునుంచి తీసుకుపోవాలంటే, యిటునుంచి వస్తే 10 నిమిషాలో, 15 నిమిషాలో పట్టేది. అటునుంచి తీసుకువస్తే 2½ గంటలు పడుతుంది. 15 నిమిషాలకున్నూ, 2½ గంటలకున్నూ ఎంత తేడా వుందో చూస్తే, దాని ప్రకారంగా work ఎంతో delay అయ్యే పరిస్థితి వుంది. లేకపోతే గ్రెనైట్‌స్టోన్ కుడిపైపున ఉన్నదానిలోనుంచి తెచ్చారా అని అడుగుతున్నాను. ఇసుక ఎక్కడనుంచి తెస్తున్నారు? అటు దొరకలేదు, ఈ వైపు నుంచి ఇసుక తెస్తున్నారు. ఇప్పుడు ఇసుక వర్కుకు hindrance వస్తోంది. కొంత స్టోర్ చేశామన్నారు ఇప్పుడు ఉన్నదానికి సరిపోయేది రైట్ సైడ్‌న ఉన్నదా? సిమెంట్ రైట్ సైడ్‌నుంచి, ఇసుక లెఫ్ట్ సైడ్‌నుంచి, రాళ్లు రైట్‌నుంచిరావాలి. వర్షాలుతగ్గేవరకు బ్రిడ్జి ఉపయోగపడదు. కనుక వర్క్ hindrance కాకుండ చేయడానికి ఏమిచేశారో చెప్పాలనికోరుతున్నాను.

(శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—ఈ రిపోర్టు చదివినదానివల్ల కలిగిన అభిప్రాయాలు ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తున్నాను. కొన్ని విషయాలగురించి వారి డిపార్టుమెంటు explain చేయాలి. పేజి 9లో :— "To determine the cause for the collapse of a part of the bridge -The Committee finds that the actual cause for the collapse of the part of the b idge from span 17 to span 31 including piers 17 to 31 was due to severe wave action. The location of the axis of the dam is such that the greater portion of the flow over the spillway on the right side would hit the right margin of the river upstream of the bridge get deflected after striking the right margin towards the right side of the bridge creating oblique flow to the piers which in turn would cause considerable amount of side thrust for which the piers were not fully designed" అన్నారు

Why was it not designed for that? అనేవి కొన్ని విషయాలు ఈ రిపోర్టులో చెప్పబడినవి. ఇవన్నీ ఎందుకు calculate చేయలేకపోయారో explain చేయాలి. ఏ కారణాలవల్ల దీనిని పూర్తిగా design చేయలేదో అర్థం చేసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. Culprit ఎవరనికాదు. What are the reasons for the failure of the Department to design these piers according to the standards అనేదానికి సమాధానం చెప్పవలసిన అవసరం ఉన్నది "The conditions were aggravated by the nature of the spillway discharge" What is the nature of the spillway discharge? ఈ spillway, pie s design చేయడములో లోటువున్నదని స్పష్టంచేస్తున్నారు దీనికి మంత్రిగారు సమాధానం చెప్పాలి. అదేవిధంగా model experiments చేసినందువల్ల కొన్ని విషయాలు బయటపడ్డాయన్నారు. మనకు అంతా ఫస్ట్‌క్లాస్ ఇంజనీర్సు, అనుభవం ఉన్నవారు, ఆల్ ఇండియా ప్రఖ్యాతిగాంచినటువంటివారు ఉన్నప్పటికి, ఇది ఎందువల్ల చేయ లేదు అనేది జాగ్రత్తగా పరిశీలన చేయలేదు అనేది జాగ్రత్తగా పరిశీలన చేయాల

నేది మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తున్నాను. 'The design for the bridge generally follows standard I R C specifications, and code of practice for road bridges" అది రోడ్డు బ్రిడ్జెస్‌కు డిజైన్ చేసినదన్నారు, అంటే మామూలు బ్రిడ్జెస్‌కు రివర్సుమీద వేసే బ్రిడ్జెస్‌కు ఏమైనా తేడా ఉంటుందా ? లేమాన్‌గా ఇది చదివిని తరువాత నాకు కలిగిన అనుమానం మీ దృష్టికి తెస్తున్నాను. I hope the Minister will take pains to explain "the conditions of flow which occured during the collaps were not anticipated and no additional provision was therefore made for the side thrust in the design." వీటన్నింటియొక్క ఫలితం ఏమంటే ఫ్లోయింగ్ కండిషన్ యాంటిసిపేట్ చేయలేక పోవడంవల్ల సరిగాడిజైన్‌చేయలేకపోయారు అనేది కనబడుతోంది ఎవరిది తప్పు అంటే నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుకంట్రోలు బోర్డుది తప్పఅన్నారు నాఅభిప్రాయం కూడఅదే సెంట్రల్ వాటర్ పవర్ కమిషన్ వారు మరి యీడిజైన్సుఅన్నీచూశారా లేదా, వారు ఎందుకు పరిశీలించలేదు, ఇవన్నీ ఆలోచించవలసిన విషయాలు. "The Committee also feels that the site at which the bridge had been constructed is too near ... ఈ బ్రిడ్జ్ మరీ దగ్గరగా కట్టారు, ఒక మైలు అవతల కట్టవలసినది అన్నారు. కాని ఇంతదగ్గరగా కట్టినందుకు యిప్పుడు జస్టిఫై చేసుకొనుటకు చెప్పవచ్చును—ట్రాన్స్‌పోర్టు కలిసివచ్చిందని, దానికి 80 లక్షలు ఖర్చు పెట్టితే రెండుకోట్లు దానివల్ల వచ్చిందని చెబుతున్నారు ఇప్పుడు కష్ణానది మీద బేరేజ్ కట్టారు అయితే అంతకుముందు కృష్ణ ఆనకట్ట కొట్టుకూపోయినా నష్టంరాలేదు. చాలా ఆదాయం వచ్చిందనే పద్ధతిలో చెబుతామా ? ఇప్పుడు ఇది పోవడం సరైన డిజైన్ లేకపోవడం ఎలన But is that the way of approach to the problem ? That is a very bad way of arguing. Certainly it is a loss. But certain lapses have taken place. Why there are lapses ? ఆ లేప్సెస్ ఏమిటో ఎక్స్‌ప్లెయిన్ చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ టి. కె ఆర్. శర్మ :— అధ్యక్షా, నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు వద్ద కట్టిన బ్రిడ్జి కొట్టుకొని పోవడంగురించి వచ్చిన రిపోర్టులో వ్రాసినదిచూస్తే ఒకటి కొరతగా తోస్తోంది. కట్టడములో లోపములేదు, ఆ స్థలం ఏర్పాటుచేయడంలో లోపం ఉన్నదని వ్రాశారు పైనకట్టినదానిలో ఎలాంటి లోపము లేదుగాని క్రింది ఫౌండేషన్సు దెబ్బతినే అవకాశం ఉండే పరిస్థితి ఉన్నదని సూచించారు. "the design or construction so for as the superstructure of prestressed concrete beams is concerned." ఇంత దగ్గరగా కట్టడం పొరపాటు ; దగ్గరగా కట్టడంవల్ల ఇటువంటి అపాయ జరుగుతుందని ఊహించవలసిన విషయం అని చెప్పారు. దీనిమీద ఇప్పుడు ప్రశ్నల పరం వచ్చినప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పారు. ఇప్పుడు బ్రిడ్జి పడిపోయిన స్థలము వద్ద కట్టకూడదని, కట్టితే నిలవదని రిపోర్టుఉన్నదని, కాన్‌ఫ్లిక్టింగ్ రిపోర్టులు వచ్చినవనిఅన్నారు. అయితే ఇది దగ్గర అని కట్టారని చెప్పారు. దగ్గర స్థలములో కట్టడం మంచిదికాదని చెక్నికల్ రిపోర్టు ఉన్నా అక్కడ కట్టడం జరిగింది. ఆ నిర్ణయం తీసుకున్నవారిమీద ఈ బాధ్యతఉంటుంది. పైభాగం కట్టడంబాగానే ఉన్నదికాని క్రిందిభాగానికి దెబ్బతగిలే అవకాశం ఉన్నదనికూడ ఉండటం, ఆ స్థలం అంతదగ్గరగా నిర్ణయిం

చేయడం, అయితే దగ్గరగా కట్టినందువల్ల జరిగే ప్రమాదాలుకూడ ఊహించవలసిన బాధ్యత అది నిర్ణయం చేసినవారిమీద ఉంటుంది ఇవన్నీ తీవ్రమైన ఆలోచనతో కూడుకొన్న విషయాలు ఇవి పరిశీలించి తగువైన చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది ఈ రిపోర్టు చర్చించేటప్పుడు యీ ముఖ్యమైన విషయాలను దృష్టిలో పెట్టుకోవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను "The scour to f undation level in the case of these p ers is a possible contributory cause for the over turning of the p e s."

(శ్రీ) ఎం. లక్ష్మణస్వామి — అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మిత్రులు చాలావిషయాలు చెప్పారు. నేను నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు వెళ్లి చూచినప్పుడు లేమాన్ గారాకు తెలిసిన విషయాలు చెబుతున్నాను వాటికి మంత్రిగారు తమ సమాధానంలో వివరించమని కోరుతున్నాను. అక్కడ టనల్ బ్రిడ్జ్ కడుతున్నారు ఆల్టర్ బ్లాక్సుమీదుగా క్రేన్స్ కారిచేయడానికి ఉద్దేశించబడి కడుతున్నారు ఆల్టర్ నేట్ గా కట్టడం ఎందుకంటే ఫ్లడ్-వాటర్ బయటకుపోవడానికి ఉద్దేశింపబడిందని విన్నాను కాని వరదలకు పూర్వం నేరోదానిలో అటు ఇటు బ్లాక్సు కంటిన్యూయస్ గా కట్టి, కొంతదూరం కొన్ని బ్లాక్సు కంటిన్యూయస్ గా వదిలేశారు దానివల్ల జరిగింది వెలాసిటీ ఎక్కువకావటానికి, ఫ్లడ్ వాటర్ ఒక్కసారి వచ్చి బ్రిడ్జిమీద పడటానికి అవకాశం యిచ్చిందని వాకుస్థూలముగా అర్థమయిన విషయం కాని యీ రిపోర్టులో అలాంటిదానిని గురించి ఏమీ ప్రస్తావనలేదు అక్కడ మిత్రులతో మాట్లాడినప్పుడు తెలిసినదేమంటే—ఇంతవరద వస్తుందని అనుకోలేదని, మొట్టమొదలు ఆల్టర్ సెట్ బ్లాక్సు కట్టాలని అనుకున్నారుగాని పని తొందరలో దగ్గర దగ్గర కలిపి కట్టుకు రావడంతో వెలాసిటీ ఎక్కువై దెబ్బ తినడానికి అవకాశం యిచ్చిందని చెప్పారు. ఈ ప్రమాదమునకు కారణం-దగ్గరలో బ్రిడ్జి కట్టడం అనేది-అటువంటి పొరపాటు నిర్ణయం తీసుకొనుట ఎంత వరకు కారణంఅనేది వివరించవలసినదని సవినయంగా కోరుతున్నాను.

(శ్రీ) ఎ సి. సుబ్బారెడ్డి — అధ్యక్షా, మిత్రులు చాలామంది దీనినిగురించి మాట్లాడారు, Water trust on the pillars at the same angle వల్ల యీ బ్రిడ్జి కొలాప్స్ అయిందని ఆ రిపోర్టువల్ల స్పష్టం అవుతుంది అసలు బ్రిడ్జి ఎక్కడ కట్టాలి అన్నది కొంత వివాదముతోనే మొదలైనది. వారంరోజులు తర్జనభర్జన జరిగింది. అప్పటికి మన డామ్ ఎలైన్‌మెంట్ ఏమిటి అన్నది లేకముందే, మొట్ట మొదట బ్రిడ్జి ఎక్కడ కట్టవలెను అన్నదానిపై — కొంతమంది ఇంజనీర్స్ (వారి పేర్లు ఆక్కరలేదు) ఇది చాలా దగ్గర. ఇంకా దూరంగా కట్టవలెను అని చెప్పటము, మరికొంతమంది ఇంజనీర్స్ ఇక్కడ కడితే ఫరవాలేదు: ఇక్కడ కడితే మనకు ట్రాన్స్‌పోర్టులో కొన్ని కోట్ల రూపాయలు సేవింగ్స్ వస్తుంది అని చెప్పటము, ఆఖరుప ఇక్కడనే సెటిల్ చేయటము అయినది. ఏమీ వివాదము లేకుండా. ఇక్కడ కట్టడం సేఫ్ అని చెప్పి అనుకొని ఇది కట్టినది కాదు. ఇక్కడ కడితే కొంత సేవింగ్ వస్తుంది, అంత ఫ్లడ్ 60 సంవత్సరాలకు ఒకసారికదా

వచ్చేది ఫైనల్‌గా డామ్ కంప్లీట్ అయినతర్వాత, 1000, 1500 స్పిల్ వే మీద వుంటుంది. అప్పుడు యీ ట్రస్ట్ ఉండకుండాపోవచ్చును అనే ఉద్దేశ్యముతో తర్జన భర్జనలు జరిగినతర్వాతనే ఇక్కడ కట్టడం జరిగింది, తర్జనభర్జనలేవీ జరగకుండా ఏదో ఒక ఆఫీసర్ ఒక డెసిషన్ తీసుకొని కట్టిందికాదు. 540 ఫీట్‌కు వచ్చిందికాబట్టి ఆ వెలాసిటీ జాస్తి అయిపోయిందని చెబుతున్నారు ఒక బ్లాక్ వదలిపెట్టి ఒక బ్లాక్ కట్టాలంటే అది సాధ్యంకాదు, ఆ వర్క్ జరగటం కష్టము. రెయినీ సీజన్ కంప్లీట్ అయ్యేవరకు – ఆ డామ్ ఓవర్‌ఫ్లో అయినప్పటినుండి మరల ఓవర్‌ఫ్లో నిల్చిపోయేంతవరకు డామ్ కన్‌స్ట్రక్షన్ నిలిపివేయాలి కాని ఆల్టర్‌నేటివ్ వియర్స్ కట్టుకొంటూపోతే, ఫ్లడ్ వచ్చినప్పుడు ఆల్టర్‌నేటివ్ బ్లాకులో నీరు పారుతూవుండి, బ్లాకు కట్టటానికి వీల్లేకుండావుంటుంది. వారు తొందరగా కట్టాలని చెప్పి, సెంటర్‌లో కొంత వగలిపెట్టి యీ ప్రక్కన ఆ ప్రక్కన కట్టుకొంటూపోతున్నారు. ఇక్కడే కాదు, ఏ ప్రాజెక్టు నిర్మాణములో అయినా ఇట్లాగే జరుగుతూఉంటుంది థియరీకి ప్రాక్టికల్‌సైడ్‌కు కొంత తేడా ఉంటుంది. థియరీలో ఒక బ్లాక్ వదిలిపెట్టి ఇంకో బ్లాక్ కడితే బాగుంటుందని ఆ నదిలో ఆ ఫ్లో ఆఫ్ వాటర్ సరిగా ఉంటుందని చెబుతారు తప్ప – అలా చేస్తే కొన్ని సంవత్సరాలు డిలే అవుతుంది. అందుచేత మనవాళ్లు సెంటర్‌లో కొంత వదలిపెట్టి ఆ ప్రక్కన యీ ప్రక్కన కడుతున్న మాట నిజం. థియరీ ప్రకారం ప్రాక్టికల్‌సైడ్‌లో కట్టాలంటే కష్టంకాబట్టి కట్టలేదు. ఇది యీ ట్రస్ట్‌వల్ల పడింది అని చెబుతున్నారు. రెండు పిల్లర్స్ ఫౌండేషన్‌తో కొట్టుకుపోయాయని అన్నారు. శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు, ఫౌండేషన్‌తో కొట్టుకుపోయిన పిల్లర్స్ కాదు మొట్టమొదట పడింది ఆ ఫౌండేషన్‌తో కొట్టుకుపోయిన పిల్లర్స్ 29, 30 మొట్టమొదట 21 వ పిల్లర్ కొట్టుపోయింది మొట్టమొదట ఫౌండేషన్ గట్టిగా ఉన్న పిల్లర్ పోయింది. కాని ఫౌండేషన్ తక్కువగా ఉన్న పిల్లర్ మొదట కొట్టుకుపోయిఉంటే, తప్పకుండా ఫౌండేషన్ సరిగాలేదు కాబట్టి యీ బ్రిడ్జి కొలాప్స్ అయినదని చెప్పటానికి వీలుండేది. అప్పుడు యీ ఫౌండేషన్ ఇంకా కొంతదూరం లోపలికి పోతే బాగుంటుందని చెప్పవలసిందే కాని, ఫౌండేషన్ ఫస్టుగా ఉంది మధ్యలో విరిగిపోయిన పిల్లర్ 21. 29, 30 ఫౌండేషన్ లేకుండా కొట్టుకుపోయిన పిల్లర్స్. మొట్టమొదట కొలాప్స్ అయిన పిల్లర్ నెం 21. సాధారణంగా కొంతవరకు ఫౌండేషన్ తీసుకుపోతారు ఇక చాలు అనుకొన్నప్పుడు నిలిపివేస్తారు. కాబట్టి యీ బ్రిడ్జి కొలాప్స్ అయినది ఫౌండేషన్ లేని పిల్లర్స్‌వల్లకాదు. మన రిపోర్టులోకూడ ట్రస్ట్‌వల్ల బ్రిడ్జిపోయిందికాని, బేడ్ కన్‌స్ట్రక్షన్‌వల్లకాదని చెప్పారు. ఇక్కడ బ్రిడ్జి ఎందుకు కట్టారనేదానికి నేను మొట్టమొదినేచెప్పాను. ఎలైన్‌మెంట్ ఆఫ్ ది డామ్‌కు ముందరే యీ బ్రిడ్జి ఎక్కడ కట్టాలనే విషయంలో ఇంజనీర్స్ డిఫర్ అయి, వారం రోజులు తర్జన భర్జనల తర్వాత, ఫైనాన్షియల్ కన్‌సిడరేషన్‌లో, రెండు కోట్ల రుపీస్ సేవింగ్ అవుతుందన్న ఉద్దేశ్యంతో ఆ కంట్రోల్ బోర్డులో నిర్ణయించటం జరిగింది. ఆ కంట్రోల్ బోర్డుతో ఒక్క ఇంజనీర్సేకాదు, పొలిటీషియన్స్-హైదరాబాద్

స్టేట్ చీఫ్‌మినిస్టర్, ఆంధ్ర చీఫ్‌మినిస్టర్, పీరందరుకలిసి ఆ నిర్ణయం తీసుకొన్నారు. ఇది చాలా దగ్గర అని కొంతమంది ఇంజనీర్స్ సలహా ఇచ్చినా— తెలిసి, యీ సేవింగ్ ఉంటుంది, 60 సంవత్సరాలకు ఒకసారివచ్చే ఫ్లడ్‌కు అంత ఖర్చుపెట్టటంలా, అని ఆలోచించి తీసుకొన్న నిర్ణయంగాని, ఇది ఏ ఇంజనీర్ యొక్క లోపమూకాదు బ్రిడ్జిపోయిందికదా, ఇప్పుడు ఏమిచేద్దాము దీనివల్ల డిలే అవుతుందికదా అన్నారు. ఇసుక ఎడమప్రక్కనుండి కుడిప్రక్కకుపోవాలి. సిమెంట్ కుడిప్రక్కనుండి ఎడమ ప్రక్కకుపోవాలి. గ్రనైట్‌స్టోన్స్ ఎడమ ప్రక్కనుండి కుడిప్రక్కపోవాలి. ఇప్పుడు వాటికి ఏమీలోటులేదు మనం వచ్చే సమ్మర్ వరకు కావలసిన ఇసుక మొన్న సమ్మర్‌లోనే యీ సైడ్‌నుండి ఆ సైడ్‌కు పంపించుకొన్నాము. గ్రనైట్ ఇప్పుడు యీ తట్టు నుండి ఆ తట్టుకు తీసుకుపోవటంలేదు. దక్షిణంవైపున ఇక్కడికన్నా కొంతదూరంలో మంచి క్వారీవచ్చింది. ఆ క్వారీనుండి మనం ఇప్పుడు గ్రనైట్ తీసుకువస్తున్నాము. సిమెంట్‌కు అంత కష్టంలేదు. ఇప్పుడు డబుల్ ఇంజన్స్‌గల పెద్ద స్టీమర్స్ రెండు కట్టుకొన్నాము. మన బోట్స్‌లోనే సిమెంట్ దినానికి దాదాపు 270 టన్నులు యీ తట్టునుండి ఆ తట్టుకు ట్రాన్స్‌పోర్ట్ చేసుకొంటున్నాము ఇక మీదట రేపు ఎండాకాలంలో దీనిని గురించి ఏమిచేస్తారని అడిగారు. ఎండాకాలంలో డామ్ క్రిందకు నీరురాదు. ఈ తూములు ఫ్లడ్ చేస్తాము అందువల్ల డామ్‌క్రిందనే ఒక రోడ్ కొద్ది ఖర్చుతో మట్టిపోసి చేసుకోవచ్చు దీనికి బకెట్స్ కట్టలేదని చెబితే నమ్మశక్యంకాదు. ఈ బ్రిడ్జిపోయినపుడు మన అపోజిషన్ లీడర్‌గారు మన బకెట్స్ పోయాయని పత్రికలలో వ్రాశారు అప్పటికే బకెట్స్‌కట్టి ఉన్నారు. The bucket is in fact The design of the bucket is according to the schedule and according to the C W.P.C. design. The Bucket is there.

అందువల్ల బకెట్ కట్టింది ఏమీ పోలేదు. ఇవాళ మేము వర్క్ స్టాప్ చేశాము వర్క్ స్టాప్ చేసినతర్వాత అట్లాగే అదేమాదిరి లెవెల్‌లో నిలిపివేయరు అన్‌ఫిన్‌ష్డ్ క్రస్ట్ ఒకటి వాలు స్లోప్ దానికి ఇచ్చి, దానిని ప్రతి సీజన్‌లో 15 days or one month before the floods come in, we finish that unfinished crest ఒకటి ఆ మాదిరి వాటర్ సడన్‌గా క్రిందపడకుండా, బకెట్ దెబ్బతినకుండా, అన్‌ఫిన్‌ష్డ్‌క్రస్ట్ కూడ ఒకటి ప్రతి సంవత్సరము కడుతున్నాము. ఇప్పుడు కూడ కడుతున్నాము We have taken all precautions and all these things when we thought of these things, after we knew that the flow is not straight but angular thrust on the pillars and the pillars at any time may give way అని చెప్పినప్పటినుండి— ఇవన్నీ ప్రికాషన్స్ తీసుకొని కట్టాము. It is unfortunate to have lost that bridge Nobody is happy to loose such a bridge as that and with regard to the other bridge where it should be constructed is under consideration. After technical decision is taken, we will take up that question of the second bridge.

The House then adjourned to meet again at 4 P. M.

The House r a sembled after lunch at Four of the clock.

(Mr B Sivama Murthy in the Chair)

Dis·ussion on the Annual Report of the Andh a Pradesh Mining Corpo·ation Ltd , fo. the y..ar ended 31st, March, 1964

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — అధ్యక్షా, 1961 లో ప్రభుత్వం Mining Corporation ఏర్పాటు చేసినది ఏదో తప్పనిసరిగా కొన్ని కోట్ల రూపాయలు పెట్టుబడి ఉండి ప్రత్యేకంగా చూడవలసిన అవసరం లేకపోయినట్లయితే 10 లక్షలు, 15 లక్షలు, 25 లక్షలు, 30 లక్షలు ప్రతి దానికి ఒక్కొక్క corporation పెట్టడం ఎంతవరకు అవసరమా అని నాకు అనుమానం కలుగుతున్నది అన్నికూడ corporations తయారు అవుతున్నాయి మొత్తం మీద డజను corporations పరాష్ట్రంలో ఉన్నాయేమోనని అనిపిస్తున్నది అయితే ఇదంతా మనవల్ల వచ్చినదికూడ కాదు. నాకు తెలుసు. All India Government కు ఏవో కొన్ని కొన్ని భావాలు వస్తూ ఉంటాయి ఆ ideas అన్నీ కూడ ఒకేతడవ అందరి మీద experiment చేస్తారు. Centre లో experiment చేసి జయప్రదంగా నెరవేరితే, దానిమీద కొన్ని rules, regulations అనుభవాలు తీసుకువచ్చి యితర రాష్ట్రాలమీద పెడితే కొంతవరకు అది సమంజసంగానే ఉండవచ్చు. కాని అదికాదు అక్కడ కొన్ని కోట్ల రూపాయలు ఉండేటటువంటివాటికి, కొన్ని లక్షలలో వ్యవహారాలు జరిపేటటువంటి దానికి రెండింటికి మేము corporation పెట్టాము కనుక మీరు కూడ పెట్టండి. లేకపోతే మామాట వినలేదు. మీ అంతట మీరు ఏదోదారిన పోతున్నారు అనేటటువంటి విధంగా మొత్తంమీద ఈ corporations అనేవి మనకు కూడ తీసుకు వచ్చి పెట్టడం జరిగింది. తప్పనిసరి అయి పెద్దపెద్ద భారీ పరిశ్రమలు ఉండి manage చేయవలసినటువంటి అవసరం ఉన్నప్పుడు వాటికి ప్రత్యేకంగా corporations పెట్టవచ్చు. చూస్తూ ఉండవచ్చు కాని ఒక డిపార్టుమెంటుతో వ్యవహారం జరపడానికి అవకాశం ఉన్నటువంటి సందర్భంలో ప్రత్యేకంగా corporations పెట్టవలసినటువంటి అవసరం అంతగా అవుపడడంలేదు కాని యిది corporations యుగంలాగ అవుపడుతున్నది. Leather corporation ఉన్నది. అనేక small scale industries చిన్న చిన్న వాటన్నిటికి కూడ corporations అనే idea ప్రాకిపోయింది Mining corporation వరకు చేసుకొనేట్లయితే మొట్టమొదట ఈ Mining corporation లో గండ్రాయి విలుదుర్తి ఈ రెండు ముఖ్యమైనవి వంటివి. వెలుదుర్తిలో corporation వారు వారంతట వారే స్వయంగా చూస్తున్నారు దానికి చెప్పినకారణాలు ఏమిటంటే— వెలుదుర్తిలో యివన్నీ సక్రమంగా చేయడానికి వీలులేకపోతే mine అంతా waste అయిపోతుంది. కనుక systematic గా జాగ్రత్తగా work చేయడానికి నష్టం వచ్చినాసరే మేము చేస్తాము అని చెప్పారు. చాల సంతోషించాము. Corporation తీసుకొన్నప్పుడు నష్టంవస్తే, ఒకవేళ నష్టంఅయినా ఆ డబ్బు ఎక్కడా విదేశాలకు పోదు. మన labourers కు, మన middle class employees కు వారికిమాత్రమే ఉంటుంది అనే అభిప్రాయంతో చేస్తేచేశారు అనుకొన్నాము. మరు సంవత్సరం వచ్చేటప్పటికి అక్కడ గండ్రాయి వచ్చినది దానికి tenders పిలిచారు. అనేక రకాలైన రాద్ధాంతాలు జరిగినవి. ఆ tenders పిలవడంలోకూడ చాల అక్రమపద్ధతులలో చేయడం

జరిగింది. చేసిన తరువాత దానిని తీసుకుపోయి raising contract యింకొకరికి యిచ్చారు lessees గా mining corporation వాళ్లు ఉంటూకూడ raising contract యింకొకరికి యివ్వడం జరిగింది. వెలుదుర్తిలో mining చేయడం కష్టమేమోగాని గండ్రాయి area లో, మాకు అందరికి దగ్గర ప్రక్కన ఉన్నటువంటిదే. చేతులతో ప్రోగుచేసుకోవడమే ఏ మాత్రం ఎక్కడాకూడ నష్టం లేనటువంటిది. అది తీసుకుపోయి అక్కడ యిచ్చారు రెండు అడుగులు మూడు అడుగులు, నాలుగు అడుగులు ఈ రకంగా త్రవ్వవలసి వస్తున్నది. కాని 10 అడుగుల లోతు త్రవ్వాలి. అవన్నీ conditions పెట్టారు కాని యివన్నీ implement చేయడానికి, enforce చేయడానికి ప్రయత్నం చేశారా అంటే—అది చేయడానికికూడ ప్రయత్నం చేయలేదు అనే compliments పోయినాయి. కాని వెంకటరత్నంగారు complaint చేశారు. నేను complaint చేశాను. ఇక్కడ ఈ రకంగా జరిగిపోతున్నది దీనిని ఆపుచేయవలసినటువంటి అవసరం ఉన్నదని మేము ఎంత చెప్పినప్పటికైనాసరే మొన్న మొన్నటివరకుకూడ managing director గాని, mining corporation గాని దీని విషయంలో శ్రోక్యం కలుగజేసుకోలేదు. ఎందువలన పది అడుగుల లోతువరకు వారు త్రవ్వలేదు? అనే విషయంపై ఇంతవరకూ సంజాయిషీకూడా తీసుకోలేదు. అయితే, లోతుగా పోయినప్పటికీ వచ్చేది ఏమీలేదని యీనాడు తెలుసుకున్నాం అని చెప్పవచ్చు. అది వేరే విషయం పది అడుగులలోతుకుపోయి త్రవ్వాలనే దానిపైనే ఆధారపడి రేట్సు ఫిక్స్‌చేయడం జరిగింది. వారు అడుగు, అరఅడుగు రెండు అడుగులకంటే లోతుకు వెళ్లలేదు. పైపైనే పోగుజేయడం జరిగింది. అటువంటప్పుడు వారికి ఎందువలన ఎక్కువ రేట్ ఏ చేయడం జరిగింది? అంతేగాదు, కొందరుకలిసి లిమిటెడ్ బాడీ కంపెనీగా పెట్టుకున్నారు, వారికి యిచ్చేశారు, జరిగిపోతున్నది. మేనేజింగ్ డైరెక్టరు, కొండర్ను పెట్టుకున్న వారందరినీ పిలవకుండానే తనంతటతాను దానిని ఓపెన్ చేయడం జరిగింది. ఎందువలన అందర్నీ పిలవకుండా తనంతటతాను ఓపెన్ చేశాడు? ఏరూలు ప్రకారంగా ఓపెన్ చేశాడు? దానికి యింతవరకు ఎక్స్‌ప్లనేషన్ లేదు పబ్లిక్ అకౌంట్స్ కమిటీలో అడిగారు, ఎస్టిమేట్స్ కమిటీలో అడిగారు. మోరల్‌గా గాని, లీగల్‌గాగాని యిది ఎట్లా జస్టిఫైబుల్ అని అడుగుతున్నాను. కొండర్ను పిలిచి, ఎవరో వలుగురిని కలిపి యింకొక కంపెనీగా ఏర్పాటుచేసి, వారితో బేరం ఆడి, మేము తగ్గించాము అని అంటే తప్పకుండా ఎవరికైనాసరే అనుమానం కలగడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఈ రకంగా యీ కార్పొరేషన్ డెటు డె అడ్మినిస్ట్రేషన్‌పై గవర్నమెంటు ఏ రకమైన ఇన్‌స్పెక్షన్ జరపకపోవడం వలన, గవర్నమెంటుకు చాలా నష్టంవచ్చే అవకాశమున్నదని, మనకు ఈ మైనింగ్ కార్పొరేషన్ ఒక ఉదాహరణగా బోధపడుతుంది. దీనిలో డ్రాఫ్టు కాంట్రాక్టు వుంది. నేను పాతకాగితాలు వెతుకుతూ వుంటే నా వద్ద అది అగుపడింది. ఆ కండిషన్స్‌కు సంబంధించిన వివరాలన్నీ అందులో కేటగారికల్‌గా వున్నాయి. ఐ. ఎ. ఎస్. ఐ. సి. యస్. పాస్ కాకపోయినా, ఎవరికైనా ఆ విషయాలు

చక్కగా అర్థం అయ్యే విధంగా వ్రాయడం జరిగింది. క్లాజు-8 లో ఏమి వ్రాయబడి వుందో గమనించండి "The successful tenderer should be prepared to deliver ore in accordance with the sampling and procedure laid down by the State Trading Corporation of India Ltd. Payment would only be made to them after the ore in particular strata has been accepted by the Corporation The Contractors shall make available". I request the Hon'ble Minister to note this—"to the officers appointed by the A P Mining Corporation on behalf of the Corporation, iron ore 63/62% with no allowance of unitage whatsoever in accordance with the specifications laid down in the contract agreement." ఇందులో కేటగారికల్‌గా యీ యూనిటేజ్ అలవెన్స్ యిచ్చే అవకాశం లేదని వ్రాయబడింది అయితే మా దృష్టికి వచ్చిన విషయమేమంటే—50 న పై. ల చొప్పున యూనిటేజ్—యిన్సెంటివ్ బోనస్—అని పే చేస్తున్నాం అనే అన్నారు ఇందులో కేటగారికల్‌గా వ్రాసినప్పటికి, ఎందుకు పేచేస్తున్నారోమాత్రం నాకు అర్థం కావటంలేదు. అయితే 'యింకొక అగ్రిమెంటు వున్నది. దానిప్రకారం పే చేయడానికి వీలు వున్నది' అన్నారు. ఒకప్రక్కన పే చేయవలసిన అవసరం లేదని కేటగారికల్‌గా వుంటే యింకొక అగ్రిమెంటు వున్నది, దానిప్రకారం పే చేయడానికి అవకాశం వున్నది అని అంటే దానిని ఎట్లా నమ్మాలో నాకు అర్థం కావడంలేదు అంతేకాదు, మరొక విషయాన్నికూడా ప్రత్యేకంగా మంత్రి గారిని నోట్ చేసుకోవలసినదని చెబుతున్నాను వారు యీ అగ్రిమెంటులో చెప్పినది 25 న. పై లు పే చేసినది 50 న పై. లు. పబ్లిక్ అక్కౌంట్స్ కమిటీలో అడిగితే చివరకు వారు ఎంత పే చేసినట్లుగా తెలిసినదంటే—ఒక్కొక్క యూనిట్‌కు, ఒక రూపాయి ప్రకారం పే చేసినట్లుగా తెలిసినది. జియోలాజికల్ సర్వే వారు ఎంక్వయిరీ జరిపి 62 నుండి 65 పర్సెంటు వరకు దీనిలో వున్నదని చెప్పారు అంటే. టు పాయింట్స్ అదనంగా ప్రతి రాయిలోను ఉంటుందని ఖచ్చితంగా అగుపడుతున్నది అంటే రెండు పాయింట్స్‌కు అదనంగా రెండు రూపాయిలు యీ కార్పొరేషన్ వలన కాంట్రాక్టర్సుకు గిట్టింపు అయింది. నిజానికి, రెండు పావలాలు అర్థరూపాయికి మించి ఆక్కడ యివ్వవలసిన అవసరం లేదు. అయితే, యిక్కడ రెండు రూపాయిలవరకూ కూడా యివ్వడం జరిగింది. మేము పబ్లిక్ అక్కౌంట్స్ కమిటీలో సాగదీసి అడిగితే మంత్రిగారు యూనిటేజ్ ఎలవెన్స్ రూపాయి పే చేస్తున్నట్లుగా చెప్పారు. ఇదేమి నాకు అర్థం కావడంలేదు. ఇది చాలా సీరియస్ విషయం. ఇది పబ్లిక్‌మనీ. ఎంత అటానమస్ బాడీ అయినప్పటికి, గవర్నమెంటునుండి 80 లక్షలు తీసుకుపోయి, మనపై పన్నులు వేసి వసూలు చేస్తూ, ఆ కంట్రాక్టర్సును ఎన్‌రిచ్ చేసేవిధంగా యీ కార్పొరేషన్ తయారైతే దీనినేవిధంగా మనం బలపరచాలో వారు అర్థం కావడంలేదు. ఇది చాలా సీరియస్ విషయం. ఎస్టిమేట్సు కమిటీ రిపోర్టు మంత్రిగారు చూసివుంటారు. పూర్వం ఎస్టిమేట్సు కమిటీ చైర్మన్‌గావున్న చెన్నారెడ్డిగారికి ప్రమోషన్ వచ్చింది. అక్కడకు పోయి కూర్చున్నారు. రాఘవులుగారికికూడా అదేవిధంగా ప్రమోషన్ వచ్చింది. ఇప్పుడు చలపతిరావుగారు వున్నారు. బహుశా వారికికూడా ప్రమో

షన్‌కొరకు వెయిట్ చేస్తున్నారేమో ; తెలియదు అది చాలా బాధ్యత గలిగిన స్థానం. పక్షపాత రహితంగా వ్యవహరిస్తేనే ప్రమోషన్ వస్తుంది బహుశా ఆ విషయాన్ని చలపతిరావుగారు అర్థంచేసుకునే వుంటారు దానిలో పార్టీవై ఖరి,పక్షపాత వైఖరి ఏమాత్రంప్రదర్శించినా,ఏమాత్రం అటువంటిఅభిప్రాయమున్నా ప్రమోషన్ రాదు. నిష్పక్షపాతంగా వుండి, తనకు తోచింది గట్టిగా వ్రాయడానికి తయారైతేనే బహుశా మంత్రివర్గంలోకి ప్రమోషన్ వచ్చే అవకాశం ఉంటుంది. రాఘవులుగారు కూడా గట్టిగా చేశారు వెంగళరావుగారు. మేము అంతా సాగదీసి అడిగితే లక్షా 80 వేల రూపాయిలు అవసరంగా పే చేయడం జరిగినట్లుగా మాకు యిచ్చిన లెక్కలవలన తెలిసినది. ఎందుకని రికవర్ చేయలేదు? రికవరీ చేయడానికి ప్రొసీడింగ్స్ స్టార్ట్ చేశారా? అంటే స్టార్ట్ చేయలేదు దీనిలో యింకొకటి కూడా కనబడుతున్నది. ఇందులో బిల్లు అగ్రిమెంటును సరిగా పాటించడంలేదనికూడా కనబడుతున్నది. 80 వేల టన్నులు మనం అక్కడకు తీసుకొచ్చేట్లయితే నెలకు 20 వేల టన్నులు ఎక్స్‌పోర్టు చేయాలని వుంటే 9 వేల టన్నులు మాత్రమే సప్లయ్ చేయడం ప్రారంభించారు. 80 వేల టన్నుల స్టాకు మొత్తం నిలవచేసి వున్నది. స్టాకును అంతాకూడా టు ది పాయింట్ ఎక్స్‌పోర్ట్ చేయడానికి గాను 80 పర్సెంట్ మనం పే చేయాలి అంటే, యితర దేశాలకు పంపించి, డబ్బు రాకపూర్వమే వారికి మనం 80 పర్సెంట్ చేయవలసిన అవసరం వుంది. 80 వేల స్టాకు నిలవ వున్నదను కున్నప్పుడు యీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్సు యీ విషయాలన్నీ అసలు సమగ్రంగా ఆలోచిస్తున్నారో, లేదో తెలియదు ఇన్సెంటివ్ బోనస్ అని యింకా ఎక్కువ యిస్తున్నారు. అంతేగాక, విదేశాలలో దీనికి ధర పడిపోతున్నదట. అటువంటప్పుడు టన్నుకు రు. 2 85 పైసలు యిస్తున్నారు. Are they really there to safeguard the interests of the Corporation or the Government? ఇటువంటప్పుడు గవర్నమెంటు యీ విషయాలన్నీ చెక్ చేయకుండా ఎందుకు ఊరుకుంటున్నది, గవర్నమెంటు యింటరెస్టుగాక, యిందులో బయట యింటరెస్ట్స్ ఏమైనా వున్నాయా? ఇది చాలా తీవ్రమైన విషయం. అదనంగా టన్నుకు రు. 2 85 లు పే చేయడంవలన రు 3,85,857 లు వారికి అదనంగా గిట్టింపు అవుతున్నది ఈ విధంగా నాలుగు లక్షల రుప్పయ్ వేల చిల్లరకు పైగా దోచిపెడుతున్నదంటే దీనివలన ఒక విషయం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది టర్మ్స్‌కు అనుకూలంగా యీ కార్పొరేషన్ వర్క్ చేసిన అగ్రిమెంట్ ఏమైనా వున్నదా? వది అడుగుల లోతుకు వెళ్లాలి అంటే, వారు వెళ్ళనప్పుడు వారిపై వేసిన ఫైన్ ఏమిటి? వారిపై తీసుకున్న చర్య ఏమిటి? జియొలాజికల్ సర్వే డిపార్టుమెంటులో శర్మగారు అని ఒక మంచి ఆఫీసర్ వున్నారు. 'ఆ విధంగా అక్కడ ఎందుకు చేయలేదు?' అని వారు అంటే 'నువ్వు యిక్కడ ఎందుకు వుండడం' అని ఆయనను ఇంకొక డిపార్టుమెంటుకు పంపించేశారు. దీనినిబట్టి చూస్తుంటే, ఇది ఒక పక్కాయైన గుండారాజ్యంగా వున్నదని అంటే అందులో ఆశ్చర్యమేమీలేదు

అందులో లేబరుకు మంచినీటి వసతికూడ లేకపోతే పెట్టలేదని అక్కడ వున్న ఆఫీసరు వ్రాస్తే ఆ విధంగా పాయింట్ అవుట్ చేస్తాము, పెద్ద మనుషులను పట్టుకొని యిట్లా అంటే వారికి ఎంత కోపం వస్తుంది అని వారిని జస్టిఫై చేయడం జరిగింది. ఎన్‌ఫోర్స్ చేసిన కండిషన్ ఏమైనా వున్నదా అంటే ఏ కండిషను కూడ వారిమీద ఎన్‌ఫోర్స్ చేయలేదనే విషయం స్పష్టంగా బోధపడుతోంది అసలు ఆ కంపెనీ వ్యవహారాలు చాలా అవకతవకల్లో వున్నాయని అనుమానం కలుగుతోంది. ఈమధ్య ఇంకొక విషయం వచ్చింది. ఈ కాంట్రాక్టర్స్ ఒక పేచీ పెట్టారట. అదనంగా మూడు లక్షల రూపాయలు రావాలి, దానికి కారణాలు కాకినాడ పోర్టులో కార్మికులంతా సమ్మె చేయడమో, మరో కారణం వల్లనో రేట్సు పెరిగాయి, అందువల్ల మూడు లక్షల రూపాయలు రావాలని తగాదా పెట్టారట మనకు యింకా వున్నాయి, యూనిసేజి అనవసరంగా యిచ్చాము, టన్నుకు ౬ 95 పైసలు అనవసరంగా యిచ్చాము. ఎస్టిమేట్స్ కమిటీ రికమెండేషను వుంది, పబ్లిక్ ఎంతో ఆందోళన చెందుతోంది. అవన్నీ తగాదాలో ఒక భాగంగా తీసుకువచ్చి చెప్పడానికి మారుగా, ఇది ఇట్లా వుంటని మానికూడ కొన్ని పాయింట్స్ వున్నా యన్నారు, రెండు మూడు సంవత్సరాలనుంచి మేమంతాకూడ, కాంగ్రెసు పార్టీ తరపున అక్కడ వున్న ప్రజానీకం అంతాకూడ మంచినీరు లేదని-నీవు సరిగా త్రవ్వడంలేదని చెబుతుంటే మెదలకుండా ఊరుకొని అప్పుడు త్రవ్వలేదు కనుక ఇక్కడ రెయిజ్ చేస్తున్నాము అన్నారు ఈ విధమైన సిల్లీ కౌంటర్ క్లెయిమ్స్ పెట్టితే వచ్చేది ఏమిటి? ఈ కౌంటర్ క్లెయిమ్స్ డిస్మిస్ చేస్తారు, మూడు లక్షల రూపాయల యివ్వాలని చెవులు పిండి యిప్పించే పరిస్థితి వస్తుంది దీనిని ఆర్బిట్రేటర్‌కు రిఫర్ చేశాగట. భీమశంకరంగారికి రిపర్ అయినట్లు తెలుస్తోంది లక్షల రూపాయలు వున్నాయి. ఎస్టిమేట్సు కమిటీ రిపోర్టు భిన్నంగా వుంది దానిమీద వీరిని సంజాయిషీ ఒడిగి ఎంక్వయిరీ చేయించడానికి ప్రయత్నం జరిగిందా అంటే ఎక్కడకూడ లేదు. మనం పెద్ద కార్పొరేషను పెట్టుకున్నాము. అందులో 30 లక్షల రూపాయలు పెట్టాము, 50 లక్షల వరకూ పెంచాము, 95 వేల రూపాయలు ఖర్చుపెట్టి వే బ్రిడ్జి అక్కడ పెట్టి లారీకి ఎన్ని టన్నులు వేస్తున్నారు, ఎంత పోతున్నది అని ఎందుకు మాడతెలు అంటే అది మాకు ఏమి అవసరం, టన్నేజి ప్రకారం యివ్వ వలసింది యిస్తాము అంటే అది గవర్నమెంటులో పార్ట్ అండ్ పార్సిల్ అవునా, కాదా? ప్రభుత్వానికి-ఇంకొక డిపార్టుమెంటు పోయి లారీకి 4 టన్నులకు బదులు 7 టన్నులు, 8 టన్నులు వేసి యిష్టం వచ్చినట్లు, మనుషుల మెత్తిమీదకు తోలి అనేక మందిని చంపుతూ పోతున్నప్పటికీకూడ ఆపలేని పరిస్థితివుంటే ఏమీ చేయలేదు అంటేకూడ ఇప్పటికి చేయలేదుమరా, దానివల్ల ప్రభుత్వానికి వచ్చే రాయల్టీ దెబ్బ తింటుంది. రూల్సుకు వ్యతిరేకంగా పోతున్నప్పుడు ఒక ఐ. ఎ. ఎస్ ఉద్యోగి తన దృష్టికి తెచ్చినప్పటికీకూడ యీ రకమైన సమాధానంయిస్తే ఏ విధంగాకూడ నవ్యంగా లేదని మీ దృష్టికి తెస్తున్నాము. ఈ కార్పొరేషనువారు జాయింటు స్టాకు కంపెనీ పేరుతో ఒక సిమెంటు ఫ్యాక్టరీ పెట్టాలనుకున్నారు. జగ్గయ్య

పేటలో మేము ఉన్నచోట్ల సిమెంటు ఫ్యాక్టరీ అనుకోకుండా వచ్చింది. చాలా సంతోషం. మనమంతయొక్క ఆలోచనలు ఎట్లా ఉండాలి, పెద్ద పెద్ద పొజిషనులలోఉన్న ఉద్యోగస్థుల ఆలోచనలు ప్రభుత్వానికి డబ్బు నిలవచేసి—ఆదాచేసే పద్ధతిలో వుండాలా లేకపోతే పోయిందిలే, ప్రభుత్వానికి సంవత్సరానికి 100-50 కోట్ల రూపాయిల బడ్జెటు ఉన్నప్పుడు ఒక కోటి రూపాయలు ఎట్లా పోతే ఏమిలే అని ఆలోచిస్తారా? అక్కడ రైల్వే లైను వస్తుంది, బ్రహ్మాండమైన చోటు, ఎత్తయినచోటు, ఆనందంగా యీస్టబ్లిక్ సెన్స్‌కూడ ప్రపోజ్‌చేసే చోటు వదిలేసి 5-6 ఫర్లాంగుల అవతల ఫ్యాక్టరీకి చోటు యిచ్చారు లాండు ఆక్వయిర్ చేయడంకోసం పెట్టారు అక్కడ తగాదా? అక్కడ ఘరానా పెద్దమనుషులు కొంతమందిచేరి మామూలువాళ్ళ నోళ్లుకొట్టి చౌకగా యిప్పిస్తామని చెప్పడం లాలూచీ బేరాలు, కుంభకోణాలు జరుగుతున్నాయి. ముఖ్యమంత్రిగారికి ఉత్తరం వ్రాశాము మాకు వ్రాసినది ఏమంటే రాళ్లు ఉన్నాయి, చదునుచేయడం చాలా కష్టం అన్నారు. నేనుకూడవెళ్ళి ఆ గుట్ట ఎక్కిచూచాను. ఒక పెద్ద రాయి తీసుకుని చిన్నరాయిమీదవేస్తే పదునయ్యి ఊరుకుంటుంది చుట్టుప్రక్కల మంచిరాయి ఉంది, అంత బాగా ఉన్నచోటు తీసేసి 5-6 ఫర్లాంగుల అవతల వేస్తున్నారు మన డబ్బుకూడ 30 పర్సంటు ఉందికనుక రైల్వేలైను వేసుకుంటే కొన్ని లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అవుతుంది. ఆ ఖర్చు లేకుండా యిక్కడ పెట్టాలంటే—నాకు మొన్ననే లెటర్ గాం వచ్చింది, లెటర్లు కూడ వస్తున్నాయి. కలెక్టరుగారు అక్విజిషను ప్రొసీడింగ్స్ జరుపుతున్నారట. అక్విజిషను ప్రొసీడింగ్సు అంటే డబ్బు ఉన్నవారు కోర్టుకుపోయి న్యాయం తెచ్చుకోవచ్చు. కాని మామూలువారు అక్విజిషను ప్రొసీడింగ్స్ అంటే ఎంత గాబరా పడతారో ఆలోచించుకోవలసిన అవసరం ఉంది ఇవన్నీకూడ చూసినప్పుడు మొత్తంమీద కార్పొరేషను వ్యవహారాలన్నీకూడ సక్రమంగా లేవనే విషయం కనిపిస్తున్నది కార్పొరేషను పర్కింగ్ కూడ ఎట్లా ఉండాలనేది నా అభిప్రాయం చెబితే మంత్రిగారు తీవ్రంగా ఆలోచిస్తారనుకుంటున్నాను. ఇంత వరకు అయిపోయిందేదో అయిపోయింది. తిరిగి రాబట్టగలిగితే ఆ కంపెనీనుంచి, ప్రయివేటు కన్సరన్స్ నుంచి తప్పకుండా రాబట్టవలసిందే. లేకపోతే గండాయి—మొద్దుశ్రీది—కష్టంగా చేయవలసినదానికి యిది తప్పకుండా చేయవచ్చు. లెయిజింగ్ కాంట్రాక్ట్సుకూడ చిన్నచిన్నవారికి పెట్టితే అనేకమంది వస్తారు. మన డిపార్టుమెంటుచేస్తే కొంతమందికి పనులైనా దొరుకుతాయి ఎక్స్‌పాండింగ్ ఎకానమీలో పెద్దగాబరా పడవలసిన అవసరంలేదు. అన్ని డిపార్టుమెంటులు చేస్తున్నట్లుగానే యిదికూడా వుంటుంది పెద్ద తలక్రిందులయ్యేది వుండదు. ఒకే ఒకరిని తీసుకుపోయి యిదంతా దోచిపెట్టే కార్యక్రమానికి స్వస్తిచెప్పి మేము చెప్పేది కొంచెం జాగ్రత్తగా ఆలోచించాలని కోరుతూ ఇంతటితో సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ కె వెంకటరత్నం (ఉయ్యూరు).— అధ్యక్షా. ఆంధ్ర ప్రదేశ మైనింగు కార్పొరేషనువారి వ్యవహారానికి సంబంధించి అందులో కృష్ణాజిల్లాలో గండ్రాయి మైనింగు వారిని గురించి చెప్పాలంటే చాలా వున్నది. ఈ శాఖకు ఇద్దరుముగ్గురు మంత్రులు మారారు ఈ వ్యవహారం ప్రారంభించినతరువాత ఇద్దరు మంత్రులు మారారు ఈ హౌసులోనే ప్రప్రథమంగా నేనే దీనిని మూప్ చేశాను ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్ వారి పట్టుకున్నారు. ఒక్కొక్క లారీకి వేయవలసిన దానికంటే టన్ను,టన్నున్నర, రెండు టన్నులు కూడ అధికంగా వేసుకు వెళుతున్నారు. దీనిని ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్‌వారు పట్టుకొని తూకం వేసి కేసు పెట్టారు అనే విషయం ఆనాడు వున్న మంత్రిగారు లక్ష్మీనరసయ్యగారితో నేను చెప్పినప్పుడు అటువంటి కంప్లయింటువుంటే నాకు యివ్వండి అన్నారు, నిజంగా కంప్లయింటు యిచ్చాము, ఏమి కర్మమోగాని కంప్లయింటు యిచ్చినప్పటినుంచి ఆయన యీ వ్యవహారం తేల్చరు. ఆ ఆఫీసరును అక్కడే వుంచుతారు ఎందుకు వుంచుతారో అర్థంకావడంలేదు. తప్పువుంటే తప్పకుండా ఆ ఆఫీసరుమీద యాక్షను తీసుకోవాలి. ఈవేళ ఆయనను డిస్మిస్ చేయవలసిన అవసరాలుకూడ వున్నాయి రికార్డెడ్‌గా వున్నది. ఎస్టిమేట్స్ కమిటీవారు పంపించారు, ఇప్పుడు క్రొత్తగా మంత్రికాబోతున్న శానేటి వీరరాఘవులుగారు ఎస్టిమేట్సు కమిటీకి చేర్మనుగావుండి ఎంక్వయిరీచేసి, వ్రాసిన రికార్డుకూడ వుంది. ఈనాడు మనకు పుస్తకాలుకూడ యిచ్చారు యాక్షను తీసుకోవచ్చు. పబ్లిక్ సొత్తు దుర్వినియోగం అవుతోంది, కొంతమందికే హక్కుభుక్తాలున్న విషయంకాదు. ప్రభుత్వ ఫారెస్టులోవున్న ఐరన్ ఓర్ గురించి యింత అశ్రద్ధవుంటే యిక దీనిని గూర్చి ఏమి చెప్పాలి? మొట్టమొదట మైనింగు కార్పొరేషనువారే కాంట్రాక్టు తీసుకున్నాక సబ్‌కంట్రాక్టుకు అసలు యివ్వకూడదు. అది రూల్సుకు విరుద్ధం. అట్లాకాదంటారా ప్రభుత్వంవారికి చెప్పాలి. తీసుకున్నవారు తాము చేయవలసిందిపోయి యింకెవరికో యివ్వడంఎల్ల—సబ్ కాంట్రాక్టులు యిచ్చి, కుంభకోణాలు జరుగుతున్నాయి. ఎవరో కొంతమంది వేసుకుపోతున్నారనేదానిమీద హైకోర్టు తీర్పువుంది. హైకోర్టులో దావావేస్తే వారు కౌండర్సు పిలిచి ప్రతివారు పెట్టుకొనేట్లుగాచేసి లోయస్ట్ కౌండరు ఎవరు సప్లయిచేస్తారో వారికి యివ్వవలసిందని హైకోర్టు తీర్పులోవున్నది ఆ తీర్పుప్రకారం చేశారా అంటే లేదు. కార్పొరేషను ఉద్యోగులు, ఎవరో కొంతమంది కాంట్రాక్టరులు వారికి అనుకూలమైనవారు—కార్పొరేషను ఉద్యోగస్థులు ఆ కాంట్రాక్టరులు కలిసి పని చేస్తుంటే ప్రభుత్వం నిజంగా శ్రద్ధతీసుకోలేదు. కాంట్రాక్టరులు నాలుగుమంది కౌండర్సు పెట్టారు. ఆ నాలుగుమంది కంపెనీ అయ్యారు. కెఐ ఎస్ అనో ఏదో నాలుగు అక్షరాలలో నాలుగుపేర్లు వున్నాయి. వ్యాపారం చేసుకునేవారుచేసుకోవచ్చు. కాని ప్రతివారికి—కౌండర్సు పెట్టుకోడానికి అవకాశం యివ్వవలసిందిగా హైకోర్టు తీర్పు వుండగాకూడ ఈ నాలుగుమంది—అన్నిపేల కాంట్రాక్టు చేసినవారు, రోగడ యిన్ని సంవత్సరాలు ఐరన్ఓర్ కాంట్రాక్టుచేసిన మనుషులు పెట్టాలంటే—పెట్టారు. ఆ నాలుగుమందికలిసి ఒకేకంపెనీక్రింద పెట్టారు. అదినిజంగాకూడ అన్యాయం.

శిస్ప అనుసరించి చేయవలసిందకూడా వదలిపెట్టారు. మూడవది, కార్పరేషన్ వారు కొండర్లు పిలిచారు అందులో ఇంత పర్సంటేజికి పైనవస్తే incentive గా పెంటేజి ఇస్తామని వారు ఎక్కడా అనలేదు, అటువంటిదేదీ లేకుండా ప్రకటన చేశారు. దానిప్రకారం కొండరు పెట్టారు తరువాత జరిగిన కుంభకోణం ఫలితంగా వారికి పెంటేజి డబ్బు ఇచ్చారు. దానికి ఒక ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. జియాలజీ డిపార్టుమెంటువారు సర్వేచేయడానికి వేశారు, అందులో 62% iron ore ఉందని వారు స్పష్టంగా చెప్పారు 63% iron ore ఉందని వారు ప్రకటన చేస్తే 62% వచ్చిన సందర్భంలో కూడా కార్పరేషన్ డైరెక్టర్లు డబ్బు ఇచ్చారు ఆయనను ఓమిచేయాలో మీరు ఆలోచించండి 63% వరకు iron ore ఉందని గవర్నమెంటు పబ్లికేషన్ అయిన తరువాత 62% వచ్చినపుడు కూడా పాయింటుకు అర్థరూపాయి చొప్పున రు. 1,63,488 లు ఇచ్చారు. ఎవరినొమ్ము అనుకున్నాడు? అయన ఏదో I. A. S. ఉద్యోగం చేస్తున్నాడు ఎగ్రిమెంటులో కళ్ళకు కనబడుతోంది. ఒకప్రక్క హైకోర్టు తీర్పు ఉన్నది. 63% ఉన్నదని సర్వే డిపార్టుమెంటువారు చేసిన ప్రకటన ఉన్నది. అటువంటప్పుడు 62% పైగా వచ్చిన దానికి ఆయన పాయింటుకు అర్థరూపాయి చొప్పున అదనంగా ఈ రూ 81 వేలు ఇచ్చారు గవర్నమెంటు డబ్బు ఎంత దుర్వినియోగం చేశారో చూడండి అని చెబుతున్నాను ఆయననే ఎందుకు ఉంచారు? ఆయనపై ఇంతవరకు ఇన్క్వయిరీచేసి కేసు పెట్టలేదు. నిజంగా విచారణ జరిపి కేసు పెడితే ఆయన ఉద్యోగంలోనుంచే పోవడమేకాదు, ఈలోకంలో కనబడడు. కార్పరేషనుయొక్క డబ్బు దుర్వినియోగం చేస్తున్నట్లు recorded గా ఉండగా ఆయననే జగ్గయ్యపేట సిమెంటు ఫ్యాక్టరీకి వేశారట. కామ్రేడ్ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు గొప్పగా చెప్పుకుంటున్నాడు సిమెంటు ఫ్యాక్టరీ జగ్గయ్యపేటకు వచ్చిందని. ఎక్కడవస్తే ఏమి తగలేసుకోను! డబ్బు దుర్వినియోగం చేసే మనిషి అతను అయినపుడు, కార్పరేషన్ మనష్టపెట్టే, గవర్నమెంటును నష్టపెట్టే ఆతనిపై నిజంగా enquiry చేయాలి కేసు పెట్టాలని అంటున్నాను. కేసు లేదంటారా—ఆయనకు పెద్ద బహుమానం ఇవ్వండి. జిల్లా కలెక్టరు, ఇంకాపైన ఏదైనా ఉంటే ఇవ్వండి, పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీకి విశ్వనాథంగారు చేర్మెన్గా ఉన్నప్పుడు గత సంవత్సరం ఆఖరురోజులలో పిలిచారు, ఆయన ఎగగొట్టాడు, రాదలచుకోలేదు. ఎన్నిసార్లు పిలిపించినా, డిపార్టుమెంటుద్వారా పిలిపించినా, ఆయనవచ్చి Public Accounts Committee ముందు మాట్లాడలేదు. ఆయనకు ధైర్యమే ఉంటే చేసినది right అయితే తప్పుకుండా వచ్చి చెప్పవలసింది. అటువంటి పనిచేసినా కార్పరేషన్ బాధ్యత ఆయనపైననే ఉంచారంటే దానిని తీసుకువెళ్ళి ఏగంగలో కలుపుదామని చేస్తున్నారో నాకుమాత్రం అర్థంకావడంలేదు Clear గా కేసు ఉంది Clear గా కళ్ళకు కనబడుతోంది దుర్వినియోగం చేశాడు. ఇంకా చెప్పాలంటే చాలా ఉన్నది. ఆరిపోర్టును చాలామంది చూచేఉంటారు, చాలామంది చదివి ఉండరులే—లక్షలకు లక్షలు పంచుకున్నారని అవతల చెప్పుకుంటున్నారు. 20

లక్షలు పంచుకున్నారని చెప్పుకుంటున్నారు. 20 లక్షలు పంచుకున్నారో, ముప్పై లక్షలు పంచుకున్నారో చెప్పలేముకాని హెచ్చుగా పంపిణీలు చేసుకున్నారు వారికి వచ్చినందుకు సంతోషపడవచ్చు కాని బ్లాక్ డబ్బు దుర్వినియోగం చేసినపుడు గవర్నమెంటువారు ఆఖరుకు చెన్నారెడ్డిగారైనా ఏమైనా చేయండి, మీకు కేసు ఉన్నది, రికార్డు ఉన్నది. Flying squad పట్టుకున్న రికార్డు ఉన్నది. ఒక్కక్క లారీకి డబ్బు జరిమానా వేశారు, కోర్టులో పెట్టారు. ఇదంతా లెక్కవేస్తే పదిలక్షలవరకు కార్పొరేషన్‌కు నష్టం వచ్చిందని మనవిచేస్తూ ఈ విషయంలో తగిన శ్రద్ధ తీసుకోవాలని చెన్నారెడ్డిగారు పట్టుబడితే డబ్బు తప్పకుండా వస్తుందని మనవిచేస్తూ సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

(శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం —అధ్యక్షా, పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లుగారు, వెంకటరత్నంగారు మాట్లాడిన తరువాత ఆ విషయాలు గురించి చెప్పను కాని మరొకటి మాత్రం మనవి చేస్తున్నాను. జరిగిన వ్యవహారం అంతా చూచిన తరువాత మైనింగ్ కార్పొరేషన్ అన్నదానిని dissolve చేస్తే బాగుంటుంది. అక్కడ జరిగే వ్యవహారాలు సరిగ్గా లేవని రుజువు అయినప్పటికీ వాటిని మార్చడానికి శక్తిలేనప్పుడు ఆ కార్పొరేషన్‌ను మానివేయాలి. అదిలేకపోవడం వల్ల మైనింగ్‌కు నష్టం వస్తుందని నేను అనుకోను. వారు చేసిన రిపోర్టులు చూస్తున్నాము, దానివల్ల ప్రత్యేకంగా రాజ్యానికి వచ్చిన లాభం కనిపించదు, విషయాలు మంత్రిగారికి తెలియక ఏమో, ఒకప్పుడు ఎస్టిమేట్సు కమిటీవారు తప్పుచేసారేమో అనే భ్రమపై ఒక informal conference పెట్టారు, Public Accounts committee chairman పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు గారు, ఎస్టిమేట్సు కమిటీ ఛైర్మన్‌ను మరెవ్వరినో పిలిచారు, నేను కనిపిస్తే నన్ను కూడా రావాలి అన్నారు. నేనురాను, ఒకసారి రిపోర్టు ఇచ్చిన తరువాత మీరు చేసేమని మంచిదికాదు అన్నాను. అది చేసారు, అందులో రుజువై పోయింది. ఎస్టిమేట్సు కమిటీ రిపోర్టులో తప్పులేదు అనే సంగతి అక్కడే రుజువు అయినది చర్చ వచ్చింది కాబట్టి Public Accounts Committee proceedings అచ్చువేసి House కు ఇచ్చినట్లయితే, ఆ informal conference లో జరిగిన proceedings కూడా House ముందు పెట్టినట్లయితే బాగుంటుంది. Facts ఒకటే. మంత్రిగారికి తెలుసు, ఒక instance ఇది ఇంత నేపుగా చర్చ జరుగుతోంది. ఇదివరకు ఒక పర్యాయం గవర్నరు డిస్కషన్ సందర్భంలో వచ్చింది, ఆ విధంగా చలాయించగలిగిన వారిని గురించి బడ్జెటు సెషన్‌లో ఇక్కడ ఒక ప్రశ్న కూడా వచ్చింది. అప్పుడు ఈ సంగతి వచ్చింది, గండరాయి అందరికి పట్టుకున్నది. అప్పుడే వచ్చినది, మీరు ఏమి చేయదలచుకున్నారని, ఎస్టిమేటు కమిటీ mismanagement జరుగుతున్నట్లు చెబుతోంది, అప్పుడున్న ఉద్యోగులనే ఉంచుతున్నారా అంటే రిపోర్టు consideration లో ఉన్నది అన్నారు, నిజమే అనుకున్నాము. ఇక్కడ ఈమాట విన్నతరువాత సెక్రటరీగారి గదిలోనికి వెళ్లాము, అక్కడ గెజెటు కాపీ కనిపించింది, ఇక్కడ జవాబు చెప్పక పూర్వమే వారికి మరొక రెండు సంవత్స

చాలు అందులో continue చేస్తున్నట్లు ఆర్డరు పాస్ చేశారు. ఈ మోస్తారుగా చేస్తుంది. మనం start చేసిన కార్పొరేషన్లమీద మనకు, ఏ విధమైన కంట్రోలు లేని నిర్ణయం అయిపోతోంది, ఇక్కడ సెక్రటరిగా వుంటే మిగిష్టరుకు పూచీ అనాడు, ఇక్కడినుంచి అపీలు గుమ్మంలోనికి వెడతాడు, కార్పొరేషన్‌లో కూర్చున్నాను—ఆటోనమస్ అంటాడు, అయినే నేనునాకు responsible కాదు అంటాడు కార్పొరేషన్ విషయమై ప్రశ్నలు వచ్చినప్పుడు convenient గా వుండే జవాబులు చెబుతారు Inconvenient గా వుంటే ఆటోనమస్ కార్పొరేషన్ అంటారు వీటి తాల్లూకు Memorandum, Articles of Association నేను చదివాను, ఇదే సందర్భంలో Industrial Developement corporation నిబంధనలుకూడా వస్తుంది, దానికి సంబంధించి కూడా చదివాను, అందులో ఆటోనమస్ అనే term ఎక్కడలేదు, అంతేకాక అందులోను ఇందులోను కూడా రెండు క్లాజులున్నాయి రెండు చోట్లకూడా, వారు చేసిన తీర్మానాన్ని రద్దు చేయడానికి గవర్నమెంటు హక్కు ఉంచుకున్నారు మేజర్ పాలసీల విషయమై వారిని consult చేయాలని వ్రాసుకున్నారు, మరొక రిజర్వేషన్—ఏదైనా అనుమానం ఉంటే అపుడల చేయడానికి హక్కు ఉంచుకున్నారు అన్నీ ఉంచుకొని కూడా ఒక మాయలో పడ్డారు, మనం—అక్కడ ఈ మోస్తరుగా జరుగుతోంది, ఎందుకిట్లా జరిగింది అని అడిగితే ఆటోనమస్ అంటారు ఆటోనమస్ కాదు; మెమురాండం చదువుకోలేదు, ఒకసారి ఆ మెమొరాండాను Article of Association నుbyelawsఒక్కసారిచదవండిఅని ఆర్థికమంత్రిగారికిసూచిస్తున్నాను, చదివితే గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటుమీద ఎంత కంట్రోలు ఉన్నదో అంతే కంట్రోలు దానిపైకూడా ఉందని తెలుస్తుంది, ఒకటే difference, ఇక్కడ files regularగా వస్తాయి, అక్కడ నుంచి files regular గా రావు, ఎవరైనా దృష్టికితెస్తే మేజర్ పాలసీలపై తప్పకుండామీరు action తీసుకునేందుకు అధికారం మిగిలిఉంది, అయినప్పటికి మీరుచేయలేదు, దానిభావం-మనయొక్క legislative sectorలో నుంచి కొంతవరకు autonomous, bodies corporation అనే పేరుమ తప్పించడానికి ఒక device deliberate గా design చేసి ఇండియా మొత్తంలో ఇటువంటివి ఏర్పాటుచేస్తున్నారు, అటువంటి spiderlsweb లో మన గవర్నమెంటు ఉన్నది, ఇటువంటి కార్పొరేషన్లుచేస్తే తొందరగా పనిచేస్తారని చెబుతూంటారు, తొందరగా వారు ఏమిచేస్తున్నారు? ఇలాంటిపనే తొందరగా చేసేపనులు గండరాయి పనులు చేస్తున్నారు. తొందరగా చేసుకుంటారు వారిలోవారు, ఇక్కడికివస్తే ఆటోనమస్ అంటారు. మరొక కార్పొరేషన్ ఉంది. మనకు సంబంధంలేని దానికి రెండు కోట్లు గ్యారంటీ అడిగారు అది ఏమీ share capital కి అట్టే లేనటువంటి చిన్న కంపెనీ అడిగితే వెంటనే రికమెండ్ చేశారు, అంతే-తొందర తొందరగా—ఆటోనమస్ కదండీ. ఈకార్పొరేటరీలే అందులో ఉంటారు. ఒకరో యిద్దరో non-officials ఉంటారు. వెంటనే శాంక్షన్ చేశారు, అక్కడ యిక్కడ పెద్ద విమర్శ జరుగుతూఉంది, గ్యారంటీ

అనుగుతున్న కంపెనీ విషయంలో గవర్నమెంటువచ్చి మనకు సంబంధంలేని విషయాలలో అడుగుతున్నారు కాబట్టి యివ్వవలచుకోలేదని లక్ష్మీగారు వ్రాశారు. behaviour ఎలా ఉందో చెప్పడంకోసం చెప్పాను. గండరాయి కేసులో చూడండి మామూలు మనిషి అయితే tripping అంటారు, sharp practice అంటారు Sharp practice లాంటిది యిందులో జరిగింది మన వాళ్లు చెప్పారు. కాంట్రాక్టు రైజింగ్ కోసమని ఒక క్లాజు వ్రాశారు Specific గా వ్రాశారు, incentive wastage యివ్వవలచుకోలేదని వ్రాశారు. A draft agreement is in the office for inspection అని వ్రాశారు. ఎవరైనా పెద్ద మనుష్యులను శాసనసభలో ఉన్నవారిని అడుగుతున్నాను, దీనికి వ్యతిరేకమైన draft agreement నమూనా ఉంటుందని చూపిస్తారా? wastage changes యివ్వవలచుకోలేదనే క్లాజు ఉంది Draft agreement is in the office for perusal అంటే అందులో wastage యిచ్చే క్లాజు ఉంటుందని ఎవరైనా అనుకోగలరా? అక్కడ జరిగింది sharp practice మొట్టమొదట ఎస్టిమేట్సు కమిటీముందు ప్రశ్నవచ్చింది Draft agreement ను produce చేయడం మానేశారు గట్టిగా వ్రాస్తే మేల్కున్నారు. మనకు ఎందుకని last moment లో పంపించారు. అప్పుడున్న ఎస్టిమేట్సు కమిటి చైర్మన్ "It is too late now. I cannot rely upon this document" అని endorsment వ్రాశారు అవన్నీ వారి చేతుల్లో ఉంచుకొని మినిస్టరుగారికి Office note ఏమి వ్రాశారంటే "The Estimates Committee did not take in account all the documents which we gave them Therefore a wrong conclusion has come" అని వ్రాశారు ఇది ఏమయినా న్యాయంగా ఉందా, వారు వ్రాసేటటువంటి పద్ధతి, ఇక్కడి డిపార్టుమెంటువారు అలా వ్రాశారు కార్పొరేషనువారు యిచ్చిన information మీద వ్రాశారు, ఈ విధముగా దీనికి sharp practice అంటారు మామూలు భాషలో అయితే, రెండు పర్యాయములు మినిస్టరునుకూడా mislead చేయడానికిచూశారు, ఆయన నిజమే అనుకున్నారు అంతా చూసిన తరువాత యిదికాదు యిటువంటిది జరుగలేదు ఎస్టిమేట్సుకమిటీ conclusion meriతమైన ఆ conclusion తో agree కావడమో మానడమో అనేది తప్ప యిటువంటి practice చేస్తుంటే corporation లో ఏమి జరుగుతుందో ఎలా తెలుస్తుంది? కార్పొరేషను మీద కంట్రోలు పోతున్నది. డబ్బు యిస్తున్నాం కొంత గ్యారంటీ క్రింద కొంత cash capital క్రింద కూడా యిస్తున్నాం. వీటిమీద కంట్రోలు అంతా తప్పి పోతున్నది. ఆఫీసరు మీద మొహమాటం ఉంటుంది. పెద్ద ఆఫీసర్సును "మవ్వు తప్పు చేశావు" అని ఎరుగుండా ఎలా అనగలం 'అత్తగారూ నీ కన్ను లొట్ట' అని చెప్పగలమా అందుచేత difficult position లో వుడ్డాము. మైనింగు కార్పొరేషనులో జరిగినటువంటి ఉదంతం అంతా చూసుకుని, యిక్కడ చర్చలు కూడా జరిగి, సంవత్సరమున్నర అయింది ఎస్టిమేట్సు కమిటీ రిపోర్టు present చేసి, అప్పటినుంచి యిక్కడికి వస్తూనే ఉన్నది. ఇప్పటికే కొంతవరకు యిలాంటి పనులు జరుగుతున్నప్పుడు

Finance Minister గారు ఒకటి అనవచ్చు. "ఒకచోట జరిగితే కార్పొరేషను close చేయడమేనా?" అనవచ్చు, అలా జరగడానికి అవకాశం ఉండే సంస్థలను మనం ఉంచుకోడదు. ఎప్పుడైతే public funds ను deal చేసేదానిలో మన కంట్రోలు తప్పిపోయి ఆటోనమీ అనే నెపంపైన మన ఆఫీసర్సే మనకు సరిగ్గా కాగితాలు, భోగట్టా చెప్పని పరిస్థితులు అవకాశాలు వారికి మనం కల్పించే సంస్థ మనం ఏర్పాటు చేయడం పొరపాటు. దేశంలో అంతటిలో ఉంటున్నాయి ప్రతిచోట యిది వస్తున్నది పీటిని ఎలా deal చేయడం. ఇంగ్లండులో మొట్ట మొదట ఆరంభిస్తే—మనం ప్రతీదీ ఇంగ్లండునుంచి కాపీచేస్తున్నాం కాబట్టి చెబుతున్నాను—ఆరు సంవత్సరాలు ఏడెనిమిది కమిటీలు వేసుకోవలసి వచ్చింది ఎక్కడయినా మానవ స్వభావం ఒకటే సద్వినియోగం చేసుకుందాం, సద్వినియోగం చేసుకుందాం అని ఉంటుంది వారూ ఆ భాధలోనే ఉన్నారు ఢిల్లీలోనూ అదే బాధ. ఆంధ్ర ప్రదేశ్‌కి వచ్చేసరికి ఎదురుగుండా కనిపిస్తున్నది ఇష్టం వచ్చినట్లు డబ్బు ఎవరికి యిస్తున్నారో తెలియదు. ఒక స్టేజీలో ఎంతవరకు briefing వచ్చిందంటే మేము Finance Corporation అప్పులు ఎవరు పుచ్చుకొంటున్నారో చెప్పండి అంటే తమకు జ్ఞాపకం ఉండే ఉంటుంది ఒడ్డెటు నెపనులో, అప్పులు పుచ్చుకున్నవారి పేర్లు చెప్పడానికి పీలవుతుందా అని Finance Minister గారి mind లో ఒక confusion create చేశారు ఇందులో తప్పు ఏమీ కనిపించ లేదు. కాని ఒక విధమైన confusion create చేశారు —అప్పు యిస్తే పేర్లు చెప్పవచ్చునా అని. చేసేపని అంతా ఏమిటి? చీటి వ్యవహారమా? అందుచేత అనలు యిక్కడ జరుగుతున్నటువంటి వ్యవహారాలనుబట్టి యిదంతాకూడా పునరాలోచించుకోవాలి మిగిలిన విషయాలుకూడా యిష్టంవచ్చిన కంపెనీకి యిస్తున్నారు. మరొక కార్పొరేషను ఉంది Under-write చేస్తున్నారు. ఎందుకు under-write చేస్తున్నారు? Memorandum లో ఉంది కనుక. Memorandum లో ఎందుకు ఉంది మేము వ్రాశాము కాబట్టి ఎందుకు వ్రాశాము? ఇది banking వారు చేసుకోవలసిన పని లే shares brokers ఉంటే వారు చేసుకోవలసిన పని మనం under-write చేస్తున్నాము. మార్కెట్టులో డబ్బుదొరక్క వారువస్తే మనం ఎందుకు under-write చేయాలి? ఆమాత్రం ఆలోచించ కూడాదా? ఎన్ని కంపెనీలకు under-write చేశారు? చేస్తే దానికి మార్కెట్టులో share capital ఎంతమందినుంచి వసూలు చేయగలిగారు. Government under-write చేస్తున్నారనే credit ఉపయోగించుకుని ఎంతమంది వసూలు చేయగలిగారు రెండు మూడు కంపెనీలు తప్ప మిగిలినవారు చేసుకోలేదు. ఎక్కడా వారికి చోటులేని, ఎక్కడా capitalise చేయలేని వారిని under-write చేస్తే వీడాది అయిపోయిన తరువాత వారి accounts audit అయితే తిరిగి ఒకటిన్నర సంవత్సరాలైన తరువాత యిక్కడ వచ్చిన తరువాత అడిగితే ఇంగ్లీషులో అంటారు after the horse is stolen అని ఈ వ్యవహారాలన్నీ యిక్కడికి ఎస్తున్నాయి. ఈ back-ground ఆలోచించుకుని మనం ఎంత ఎవరు కార్పొరేషను ఉంచుకోవాలి, అని Finance Minister గారు చూడాలి.

ఈ ప్రత్యేకమైన వ్యవహారం తీసుకువచ్చారు కాబట్టి దీనికి మళ్లా మనస్సులో ఏమీ అనుకోకపోతే యింతమంది open గా చెబుతూఉంటే అసలు ఎవరి మీద అయితే విమర్శచేస్తున్నారో వారు అక్కడ ఉండడం కూడా మంచిదికాదు, వారికే మంచిదికాదు అందుచేత అందులోంచి తప్పించి honourable position లో తీసుకు వస్తారని నేను ఆశిస్తున్నాను.

(శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు.—అధ్యక్షా, మైనింగు కార్పొరేషను విషయం వచ్చేసరికి నేనుకూడా ఎస్టిమేట్సు కమిటీలో ఉండడం తటస్థించింది. మిత్రులందరూ ఆ details అన్నీ చెప్పేశారు కాబట్టి చెప్పవలసిన పనిలేదు. ఒక విషయం మాత్రం మనవిచేస్తున్నాను. ఈ మైనింగు కార్పొరేషనులో ఉన్న డైరెక్టర్సు రాష్ట్రంలో గవర్నమెంటులో ఉన్న పెద్ద శక్రటరీలు పెద్దవారు కనిపిస్తున్నారు నష్టం గురించి బాధపడటంలేదు. పెద్ద పెద్ద శక్రటరీలు అంతా కూర్చున్నారు మైనింగు కార్పొరేషనులో. అందులో జరిగిన irregularities గురించి చర్చించుకున్నప్పుడు ఇవి public sector లో useless ఏమో అనిపించింది వాటిని బాగుచేయాలనుకొన్న సమయంలో అటువంటి పెద్ద ఆఫీసర్సు అక్కడ కూర్చుని సమర్థించడానికి వచ్చారంటే ఏమి ముందుకు పోగలం. అందుచేత ఉద్యోగస్థులు పెద్దపెద్ద I A S., I C S Officers ఒక సవాలుగా తీసుకోవలసిన బాధ్యత వుందని మనవి చేస్తున్నాను. వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పారు. ఒక విషయంలోనే బాధ అనిపించింది. Weighing machines గురించి ఇక్కడ నుంచి లారీలమీద వెళ్ళిపోతారు, మధ్యలో దించేస్తే ఎంత నష్టం. ఇవి అక్కడ ఉన్న వ్యవహారాలు. అందుచేత మనకు పెద్ద దెబ్బ ఎక్కడ వస్తుంది అంటే ఎక్కడైతే పబ్లికు సెక్టరులో మన ఉద్యోగస్థులు business side వ్యవహారం సాగిస్తున్నారో అక్కడ failures వస్తున్నాయి. అందుచేత (శ్రీ చెన్నారెడ్డి గారిని ముఖ్యంగా ప్రార్థించేది వారు ఎంత గొప్పవారైనా వారిమీద action తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను. (శ్రీ విశ్వనాథంగారు వారిని తొలగించాలని అంటున్నారు తొలగించడంవల్ల ప్రయోజనం లేదని నా వుద్దేశం. వారు పెద్ద వారైనా action తీసుకొంటే రేపుప్రొద్దున్న ఎవరైనా business చేస్తున్నా వ్యవహారాలు సాగిస్తున్నా గుణపారంగా వుంటుంది. కార్పొరేషన్లకు కంపెనీలకు అప్పులు యిచ్చేవి చాలా వున్నాయి. మేము అందరం కూర్చున్నప్పుడు కొన్ని కొన్ని వ్యవహారాలు చూస్తుంటే చాలా బాధ అనిపిస్తున్నది. మొన్న ఒక మిత్రుడు వచ్చి చెప్పాడు. రైతులదగ్గరనుంచి డబ్బు రావలసినప్పుడు వర్షాకాలంలో ఏమీ దొరక్కపోతే పశువులను తోలుకుపోయారట. 500 రూపాయలు లేక 200 రూపాయలు బాకీవుంటే అతడు ఎక్కడికి పోతాడు. భూమి ఉంది, మనిషి ఉన్నాడు. ఎటూపోడు. కొన్ని లక్షల రూపాయలు అప్పు యిస్తున్నాము. వారు ఎగ్గొట్టి ఉపయోగిస్తారు.

తప్పించుకొంటున్నారు, వారిని పట్టుకోలేకుండా వున్నాము మన ఇన్‌కమ్ విషయంలో కాని, లీకేజ్ విషయంలో కాని గట్టి చర్యలు తీసుకోవాలి కొన్నాళ్లు చెన్నా రెడ్డిగారు చైర్‌మన్‌గా పనిచేశారు. కమిటీలో అన్ని పార్టీలవారు ఏక గ్రీవంగా పాస్ చేసిన రిపోర్టును అమలు పెట్టటానికి పూనుకొంటే ఈ తప్పులు జరుగకుండా వుంటాయని మనవిచేస్తున్నాను. ఫుడ్ కంట్రోల్ విషయం వచ్చి నప్పుడు రాజగోపాలచారిగారు ఉద్యోగులను పిలిచి ఫుడ్ కంట్రోల్ తీసేద్దాం అంటే వారు వద్దన్నారు. మీరు వద్దన్నా నేను తీసేస్తున్నానని చెప్పి వారుతీసేసి సక్సెస్‌ఫుల్ చేశారు సక్సెస్‌ఫుల్‌చేసి ఆఫీసర్లను పిలిచి మీరు ఫెయిల్ అయ్యారు కాబట్టి మా మాట వినండి అని చెప్పారు. నేను చెన్నా రెడ్డిగారికి చెబుతున్నాను. ఉద్యోగులను పిలచి మీరు ఫెయిల్ అయ్యారు కాబట్టి మీరు తప్పుకోండి అని చెప్పండి. వారిని తొలగించి జ్యూనియర్స్‌ను వేయండి విశ్వనాధంగారు చెప్పి నట్లు ఇక్కడి డైరెక్టరు అక్కడ సెక్రటరి. ఎవరిమీద ఎవరు యాక్షన్ తీసు కోరు. పెద్ద పెద్ద సెక్రటరీస్, సీనియర్ మోస్ట్ సెక్రటరీస్‌పై యాక్షన్ తీసు కోవటం కష్టం వారిని తొలగించి జ్యూనియర్స్‌ను వేయండి లేకపోతే నాన్ అఫీషియల్స్ లేరా? ప్రభుత్వ డబ్బుతో చెలగాటం ఆడుతున్నవారి విషయంలో జాగ్రత్తగా వుండాలి. కొందరు నాన్ అఫిషియల్స్‌ను కూడా వేయండి. ఇతర రాష్ట్రాలకు ఆదర్శప్రాయంగా వుండేటట్లుగా మైనింగ్ కార్పొరేషన్‌ను అభివృద్ధి చేసేటట్లుగా చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతూ సెలవుతీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు —అధ్యక్షా, కార్పొరేషన్ సంత ఒక బెడద అవు తున్నది. దీని పేరు మైనింగ్ కార్పొరేషన్ అన్నారు ఏది మయిన్ చేస్తుందో అర్థం కావటంలేదు. ఏది చేసినా, ఏది చేయకపోయినా it mines our prestige; it mines our health; it mines our money; it mines our wealth; so it must be mined and it must be blown up in no time, అంతే తప్ప దీనికి మరో మార్గం లేదు. అటువంటి అవకాశం డైరెక్టర్లకు కల్పించారు. అనలు మన బంగారం మంచిది అయితే మరొకరిని అననక్కరలేదు. ఇంతకు మనలను పరిపాలించేది కాంగ్రెసు పార్టీ అయినా సంతోషమే. కమ్యూనిస్టు పార్టీ అయినా సంతోషమే. కాని ఇంతకు ఈ పరిపాలన చూస్తుంటె పరిపాలించేది ఏ పార్టీయో అర్థం కాకుండా వుంది అఖిల భారత కాంగ్రెసు తరపున పార్ల మెంటులో వున్న సబ్ కమిటి ఇటువంటి సంస్థలలో, స్టేట్ అండర్ టేకింగ్స్‌లో పెద్ద పెద్ద మొనగాళ్లను, ఐ. ఎ. ఎస్. ఆఫీసర్లను, కొమ్ములు తిరిగిన వారిని, గవర్నమెంటు సెక్రటరీస్‌ను వేయనక్కరలేదని ఎన్నోసార్లు చెప్పింది, గవర్న మెంటు అండర్ టేకింగ్స్‌మీద సూపర్ వైజ్ చేయవలసినదని పార్లమెంటులో కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం సబ్ కమిటి వేసింది, ఆ కమిటి చెప్పిన విషయాలు, వారు గోతులు త్రవ్వుతున్నారు, దేశానికి ఎంతో నష్టం వస్తోంది అని వారు చెబుతుంటే న్ని సంవత్సరాలు గడిచినా, ఎన్ని కాంగ్రెసు మీటింగ్స్ పెట్టుకొన్నా అమలు రుపకపోతే ఏపార్టీ పరిపాలన చేస్తున్నదని అనుకోవాలి? ఇప్పటికైనా దృష్టికి వచ్చిన తరువాత, రగడను తొలగించటానికి కార్పొరేషన్‌ను తీసివేయటం చాలా

మంచివిషయం. అలాకాక వుండాలి అనుకుంటే ఐ. ఎ. ఎస్. ఆఫీసర్లు అనవసరం; అని ఎస్టిమేట్స్ కమిటి చెప్పి సంవత్సరం, రెండు సంవత్సరాలు అయింది. దానిలో ఇండస్ట్రీస్ సెక్రటరిని వుంచవద్దని, పెద్ద పెద్దవారిని డైరెక్టర్లుగా పెట్ట వద్దని చెప్పటం జరిగింది ఒక ప్రక్క ప్రభుత్వ ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ పని చూడవలసి వుంది. మరో ప్రక్క కార్పొరేషన్ పని చూడవలసి వస్తున్నది. వీరు కూచిపూడి భాగవతుల మాదిరి ఒక ప్రక్క పార్వతి లాగా, మరో ప్రక్క శివుడులాగా పని చేయలేరు కాబట్టి దీనినుండి తొలగించండి అని ఎస్టిమేట్స్ కమిటి చెప్పినదానిని ఇంతవరకు ఖాతరు చేస్తున్నారా అంటే లేదు. శ్రద్ధలేదు, వీటి లక్ష్యాలు తీసుకొన్నట్లు కూడాలేదు కంట్రాక్టర్లకు అనవసరంగా లక్షా అరవై వేల రూపాయలు పేమెంట్ జరిగింది అది తప్పకుండా వసూలు చేయాలని చెప్పినా అది వసూలు చేయలేదు. కంట్రాక్టర్ వ్యవహారం అక్కడ కూలీలకు ప్రయోజనకరంగా వుండటంలేదు, కనీసం వారికి నీటి సదుపాయం కూడా కల్గించటంలేదు, వైద్య సదుపాయం కల్గించటంలేదు. ఆదివారాలుకూడా పని చేయిస్తున్నారు, చట్టాన్ని సరిగా అమలుచేయటంలేదు, చట్టాన్ని గౌరవించటంలేదు అని ఎస్టిమేట్స్ కమిటిలోవారు చెప్పారు. అది ఎక్కడా అమలు జరగటంలేదు. ఇప్పటికైనా సరిదిద్దారా? పైన ఈ హేమాహేమీలు, ఈ మహానుభావులు వుంటే మళ్లీ ఇవన్నీ జరుగుతున్నాయని చెప్పక తప్పదు. ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని కార్పొరేషన్ వ్యవహారాలు దీక్షతో సాగించవలసివుంది. పైన అనుభవాలు దృష్టిలో పెట్టుకొంటే అసలు కార్పొరేషన్ లేకుండా చేయటం మంచిది. ఒక వేల నష్టపడినా ఫరవాలేదు, ఇంత నష్టం రాదు. ఇంత దొంగ దోపిడి వుండదు. కనుక కార్పొరేషన్‌ను రద్దుచేయటం ప్రథమ కర్తవ్యం. వుండాలనే అభిప్రాయం వుండవచ్చు. కంట్రాక్టర్లగురించి కాకాని వెంకటరత్నంగారు ఎంతో బాధపడ్డారు. వారి రోదనం అరణ్యరోదనం తప్ప మరొకటి కాదు. కంట్రాక్టర్లు ఎవరో కాకాని వెంకటరత్నంగారికి తెలియదా? ఎంతమంది కాంగ్రెసువారు దానిలో ఉన్నారు? డబ్బు విషయంలో, లారీలు, కంట్రాక్టులు బ్రేక్ చేయటం; హైకోర్టును ధిక్కరించటం ఎవరు చేస్తున్నారు? ఆ పెద్ద మనుష్యుల చరిత్ర మీరు తెలుసుకోండి. మహామహా కాంగ్రెసువారు దానిలో వున్నారు. అందుకే కాస్త ముందూవెనుకా ఆలోచిస్తున్నారు కాని మరొకరు అయితే గట్టి చర్యతీసుకొనేవారు. ఇది ప్రజాధనం కనుక ఇప్పటికైనా గట్టిచర్య తీసుకోవాలని నేను కోరుతున్నాను. కార్పొరేషన్ వుండే పక్షంలో ఈ స్టాఫ్‌ను తీసివేయవలసింది. వాన్ అఫిషియల్స్‌ను పెట్టుకోండి. నాన్ అఫిషియల్స్ అంటే ఎవిసిడి తెలియనివారు వద్దు. పైన్స్‌లో అనుభవం వున్నవారిని, వ్యవహారాల్లో అనుభవం వున్నవారిని, కామర్స్‌లో అనుభవం వున్నవారిని తీసుకోండి. అటువంటి ఉద్దేశమే లేకపోతే కార్పొరేషన్ వుండవలసిన అవసరంలేదు ఎగ్జిస్టెన్స్‌కు సబబు కన్పించదు. గుండ్రాతి విషయంలో మన నెత్తిన గుండ్రాతిని పెట్టటం జరుగుతున్నది. మయినింగ్ కథ ఒకప్రక్క వారికి లాభం సంపాదించే గుండ్రాతి కథ, మన ప్రజల ఎడ్డి గుండ్రాతి కథగా తయారైనది. గౌరవసభ్యులు చాలామంది చెప్పారు కనుక ఈ మర్యాది

ఈ పోర్టుపోలియో తీసుకొన్న చెన్నారెడ్డిగారు గట్టి పట్టుదలతో ఈ లూప్‌హోల్స్ నర్ది ఈ ఉద్యోగులను తీసివేయాలి. ఇటువంటి మహానుభావులకు స్వస్తి చెప్పటం చాలా అవసరం. లక్షలకొలది ప్రజల డబ్బుపోయింది కనుక మంత్రిగారు తీవ్రంగా ఆలోచించి గట్టి చర్యలు తీసుకొంటారని నమ్ముతూ సెలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య—అధ్యక్షా, చాలామంది మిత్రులు మాట్లాడారు కనుక నేను ఎక్కువ విషయాలు చెప్పదలచుకోలేదు కార్పొరేషన్స్‌కు సంబంధించిన రిపోర్టులు మామూలు పెడతారు ఎస్టిమేట్స్ కమిటికి పబ్లిక్ ఎక్కౌంట్స్ కమిటికి స్క్రూటినీ క్రిందకు వస్తాయి. అవి చేసిన స్క్రూటినీని మళ్లీ శాసన సభ చర్చించాలని నా కోరిక కాదు. కాని గవర్నమెంటును ఫలానా పని చేయండని కోరినప్పుడు, గవర్నమెంటు ఆ పని చేయనప్పుడు గవర్నమెంటు బాధ్యత ఎక్కువగా వుంది కాబట్టి మళ్ళీ శాసనసభా దృష్టికి తీసుకు రావటం మా ఉద్దేశం. మయినింగ్ సెక్షన్ డిస్కస్ చేస్తున్నాము దానికి సంబంధించింది మొత్తం విచారణ చేయండని అన్నారు. తమరు చూసేవుంటారు. కమిటి రికమెండేషన్‌లో ఇలావుంది

The Committee is therefore constrained to recommend to the Government to institute immediately an enquiry into the allegations contained in the complaints and the irregularities and unusual concessions given to the contractor by the Corporation The Committee feels that this enquiry might be entrusted to an officer independent of the Corporation."

ఈ Independent of the Corporation అన్నప్పుడు దానిలో ఒక చిక్కువుంది. Independent of the Corporation అంటే corporation క్రింద కాకుండా అని Secretary corporation క్రింద లేదు, అసెంబ్లీ క్రింద లేదు, గవర్నమెంటు క్రింద వున్నాడు, ఆయనగారిని enquiry చేయమంటే రెండు విధాల జవాబు చెప్పగలడు, పూర్వము అర్ధనారీశ్వరి వేషాలు చూశాము, ఒక నిమిషము పార్వతీ అవుతుంది. ఒక నిమిషము శివుడు అవుతాడు పార్వతి శివుడు కలిసి నటువంటి నృత్యము రెండు చోట్ల ఆయనే చేస్తాడు-అక్కడ దీనిలో కూర్చుని కాగితాలు యివ్వడానికి వీలులేదంటాడు ఇక్కడ concurrence ఒప్పుకుంటూ వంటాడు. ఇలాంటి ఉదహరణలు చెబుతాను. Andhra Pradesh Industrial corporation అప్పులు ఎవరికి యిచ్చారంటే అప్పులు ఎవరికిచ్చాము చెప్పడానికి వీలు లేదన్నారు. ఎందువల్ల అంటే, దానికి గవర్నమెంటు జవాబు ఏమో మేము వారితో concur అయి పోతున్నామన్నారు. Corporation పద్దై తే చెబుతుందో దానిలో గవర్నమెంటు కంకర్ అయిపోతే గండ్రయిలో ఇనుప ముక్కలు పోతు వున్నాయి.ఇక్కడ కంకర్ ముక్కలు పోతాయి ఇంకెవరికి చెప్పుకోవాలో అర్థము కాదు, దానికి ఎవరు ultimate గా? మనము ఉదయము నుంచి చర్చ చేశాము. Absolute authority Sovereign body Assembly ది అని. అసెంబ్లీకి కాగితాలు యివ్వలేని పరిస్థితివస్తే యీ అసెంబ్లీయొక్క అధికారము ఏమిటి? వారు చేయ

గలగిన పనులు ఏమిటీ ? నాకు చాలా అనుమానాలు వస్తున్నాయి. మేము కమిటీలో కూడా చెప్పడము జరిగింది. దానిలో The Committee desired that the details of the offers received by the Corporation for collaboration with the Corporation in the promotion of the integrated glass project and the reasons that weighed with the Corporation in its choice may be furnished tothem The Managing Director of the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation informed the Estimates Committee at that time that this information would be furnished later. (This is from D. O. letter dated 6-2-1965 from the Deputy Secretary to Government, Industries Department addressed to the Secretary, Legislature) It was felt that such information was always regarded as confidential and it would not therefore be proper for the Corporation to disclose it to the Estimates Committee, The Managing Director has been authorized to communicate the decision of the Board of Directors to the Government. The Government concur with the view of the Board of Directors of the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation that such details of commercial offers received by the Corporation and the merits of the parties selected by the Corporation cannot be disclosed either in the interest of the Corporation or in the public interest. అని ఉంది రెండు సమస్యలు—ఇందాక విశ్వనాథముగారు చెప్పినట్లు ఎవరెవరికి అప్పులు యిచ్చారో చెప్పమంటే వీలులేదన్నారు-ఈ corporation కు వచ్చేసరికి ఎవరెవరు offer చేశారంటే అది చెప్పడానికి వీలు లేదన్నారు-లక్ష్మణదాసుగారు clear గా చెప్పారు—వీరికి యిచ్చే డబ్బుమాత్రము, ఎవరెవరిదగ్గర వసూలు చేయాలో శాసనసభకు అధికారము వుంది. అదిమాత్రము వీరిదగ్గరనుండి sanction పొందుతారు. అందువల్ల మొత్తం corporations లో జరుగుతున్న వ్యవహారమేమీ satisfactory గా లేదు. Administrative Heads కు అప్పజెప్పుతున్నాము. Secretary అంటే ఒకవిధంగా చాలా భయంకరమైన స్థితిలో వున్నామేమో అనిపిస్తుంది. కార్పొరేషన్స్ పెడుదామా, Non-officials ను పెడుదామా ? Non officials ను పెడుదామా వారిమీద checking కొరకు. Secretaries ను పెడుదామా ? Secretaries Committee Members గా వుంటారు, వారికి అట్టే శ్రద్ధ వుండదు. లేకపోతే ఎవరైన effective non-official వుండాలా ? చెన్నా రెడ్డి గారికి జ్ఞాపకము వుంది—ఎక్కోజేగారిని ఒక Industrial దానిలో గవర్నమెంటు member గా appoint చేస్తే, డబ్బు అంతా పోతుంది నన్ను ఏమి చేయమంటారు కాస్త సలహా యివ్వమని గవర్నమెంటుకు వ్రాస్తే. సలహా ఎందుకు అవ్వారు. వారు ఉత్తరము వ్రాస్తే దానిని చివరకు Estimates Committee కి తీసుకు రాబడింది. మనతరపున ప్రతినిధులను పంపిస్తే సెక్రటరీలు శ్రోక్యము తీసుకోవడము లేదు. ఎవరైన శ్రద్ధకలిగిన Member శ్రోక్యము తీసుకుంటే ఒప్పుకోరు. మొత్తము డబ్బు ఎవరికి ఖర్చు అయిపోయిందో జవాబు చెప్పరు-ఎవరికి యిచ్చారో చెప్పరు-ఎవరి offer వస్తే ఎవరికి యిచ్చారో చెప్పరు-ఏమి చేయాలని అడిగితే ఖాదీబోర్డును చూపిస్తారు-దాని డబ్బు అంతా పోయింది. ఇప్పుడు clean slate గా మనము

తయారయ్యాము-మాకు సమస్య వచ్చింది-నిన్నకూడా యీసమస్యను ఎదుర్కొన్నాము-అందువల్ల thinking అంతా వుంది-అక్కడ జరిగిన చర్చమీద loud thinking ను మనవి చేసుకొంటున్నాను యింకొకదారి లేక. Non-officials కు యిచ్చామంటే Accounts సరిగా వుండవు, ప్రభుత్వము అడుగదు. Non-official interested-man వెళ్ళి దానిగురించి అడిగితే ఆయనకు సలహా యివ్వరు. గవర్నమెంటు సెక్రటరీలను-I C.S -వెద్దవారు వున్నారు-పంపిస్తామంటే వారికి దానిలో interest వుండదు. డబ్బు పోయిందంటే కాదనేవారెవరు? మన Industrial process పైన Legislature కు వున్న control స్థితి ఏదారి పట్టిపోతోందని నేను అడుగుతున్నాను. Legislature Control, Public Sector మీద వుంది. Private Sector ను మనము ముట్టుకోవద్దని అన్నారు. ఒకమాట చెప్పారు— Legislature is a shadow of every Rupee అన్నారు. Budget లో రూపాయ ఖర్చుచేస్తే దానివెంట shadow గా వెళ్ళడానికి మనకు హక్కు వుంది. కాని డబ్బు ఎక్కడ ఖర్చుచేశారు? డబ్బు ఎవరికి యిచ్చారంటే shadow వెళ్ళి పోవలసిందే. రూపాయ shadow లోకి పోతుంది. మీకు జ్ఞాపకము వుంది. కాంగ్రెస్ పార్లమెంటరీపార్టీ ఒక Committee ని appoint చేసింది కృష్ణమీనన్ గారు ఆ కమిటీకి అధ్యక్షులు. వారు ఒక రిపోర్టు యిచ్చారు. ఆ రిపోర్టులో వారేమి చెప్పారంటే మనము thorough గా వెళ్లడానికి అవకాశము యివ్వండి అన్నారు. వాటిని విచారించేంతవరకు enterprises క్రిందకు తీసుకోవాలన్నారు. చివరకు వారు ఏమన్నారంటే details మీరేమి ముట్టుకోకూడదు just పై పైన వున్నటువంటి లెక్కలను మీరు చూచుకోండి అని చెప్పారు. లెక్కలు అందలేదంటే అడుగడానికి అధికారము లేదని అన్నారు. నేను మనవిచేసేది మనము మంత్రిగారు serious గా ఆలోచించవలసిందే-మన planning అంతా public sector కు పోతుంది. Public sector కోసము కోటానుకోట్ల రూపాయలు public దగ్గిఱ నుండి అప్పులు తీసుకవచ్చి యిస్తున్నాము. అప్పు తీసుకవచ్చే దానికి అసెంబ్లీ sanction కావాలంటే దానికి Budget లో ఒప్పుకున్నారు కాబట్టి sanction అయిపోయింది. ఖర్చు అయిందంటే ఖర్చు మీరే యిచ్చారు అయిపోయిందంటారు-ఆది ఎట్లా ఖర్చు అయిందో చెప్పుమంటే మీకు అధికారము లేదంటున్నారు — Estimates Committee ఒక అభిప్రాయము చెప్పింది. దానిలో enquiry కి thorough గా వెళ్లండి. Thorough గా enquiry చేశారా? 1964 లో present చేశారు - దానిలో చాలా చిక్కులు వున్నాయి. దానినుండి ఏమో appoint చేసి ఆలోచించిందా? appoint చేయడముకాకుండా యింకొకపని చేశారు -ఆదేమంటే విశ్వనాథంగారు చెప్పారు-Estimates Committee Assembly కి బాధ్యత అని దాని శాసన సభకు ఏదైతే sovereignty వుందో అంత sovereignty కూడ Estimates Committee కి concentrate అయింది. Estimates Committee లో individuals members అవుతారు కాని Assembly member elected అయిన member కాని Executive interference అయితేనేమి మీరు వచ్చి

మాట్లాడిపోండి అంటే దాని మీద మేము serious గా objection తీసుకున్నాము కూడా serious objection తీసుకున్న తరువాత President గారిని పిలిచారు. దాని కేమన్నారు అంటే president గారిని మేము పిలువలేదు individual గా president గారిని పిలిచాము అన్నారు Individual president గారిని పిలువకపోతే యింకొకరిని పిలువకూడదా ? ఇది ఎందుకు అడుగుతున్నానంటే యివతల ఒక responsible sovereign body చేసిన నిర్ణయాన్ని దాని subordinate - subordinate in the sense, Executive మీద శాసనసభకు పరిపూర్ణమైన అధికారము sovereignty వుంది వారియొక్క confidence పొందినప్పుడే ఏమన్న వడుపడానికి వీలు అవుతుంది అందువల్ల నేను sovereignty body అన్నాను. ఈ body ని ignore చేసి Executive తో compromise అయిపోవడానికి వీలైతే అసలు యీ member వెళ్ళినప్పుడు ఏమౌతోంది ? ఈ శాసన సభ తమకు యిచ్చి నటువంటి సర్వాధికారాలను surrender చేసుకొని Executive దగ్గిరకు వెళ్లి మాట్లాడుతున్నారంటే యీ శాసనసభ sovereignty ని కించపరుస్తున్నట్లవుతోంది. ఈ Assembly representatives గా ఎవరు వెళ్లారో - Assembly members గా వెళ్లితే నాకు అభ్యంతరము లేదు అసెంబ్లీ committee తరపున వున్నవారు ఎవరైన వెళ్లితే అధికారము కించపరచినట్లు అవుతుంది. మన sovereignty ని దెబ్బకొట్టినట్లు అవుతుందని చెబుతున్నాను. ఈ పద్ధతి మొట్ట మొదట గవర్నమెంటు Executive side నుంచి మానుకోవలసిన అవసరముంది. ఇవన్ని నేను యెందుకు చెపుతున్నానంటే మొత్తం పార్లమెంటరీ democracy లో వున్నటువంటి checking, hold, sovereignity కూడా యేవైపున వుంటే ఆవైపు పోతూంటే public finance నుంచి affect యేమిటో control యేమిటో అని అడుగుతున్నాను. అందువల్ల final గా మనవిచేసేదేమంటే శాసనసభకు మొత్తం చర్చచేసే అవకాశముండాలి. ఏ accounts యెక్కడవున్నప్పటికీ absolute authority Assembly కి వుండడానికిమాత్రం ఒప్పుకోవాలి. రెండవది, ఈ accounts Public Accounts Committeeవాళ్లకు యివ్వనన్నారు ఇంతవరకు Mining Corporation వారు వరుసగా రిపోర్టు యిస్తున్నారు. ఒక ప్రశ్న వచ్చింది. దానిమీద enquiry చేసినటువంటి report యేమైనావుందా ? Action యేమైనాతీసుకున్నారా ? లక్ష్మణదాసుగారితో నేను agree అవుతున్నాను. Transfer చేయడం అక్కడినుంచి మారిస్తే లాభంలేదు. అహో, వదిలితలో మిగిలినతరువాత లేకపోతే responsible అయినతరువాత indirectly, directly when they are responsible అతన్ని యింకోచోటికి transfer చేస్తే it is boon, హాయిగా బాధలేకుండా యింటిలో కూర్చోవచ్చును, అదీకాకుండా impartial గా enquiry చేసివుంటే యేమైనావారే అందరిని విశ్వసించకపోతే కుదరదు. ఒక stage తో finality వుండాలి. ఒక కమిటీగాని లేకపోతే బాగా accountancy తెలిసినవాళ్లతోగాని, enquiry చేయించి యీ [illegible] యిలావుందని చెప్పినట్లయితే చాలా వంతోషించేవాళ్లం. [illegible]

డబుల్ రోల్ ప్లే చేసేటప్పటికల్లా వాళ్లునిజంగా sincere గా work చేస్తేవాళ్లంత effective గా పనిచేసేవాళ్లు లేలేండాపోతారు నిజంగాచేయెత్తి దణ్ణంపెట్టవలసినదే కనుక insincere గా వ్యవహరించిన్నట్లయితే యికమనగతి చెప్పుకునే చోటులేదు ఇటువంటి structure లో యెక్కడో ఒకచోట లోపంవున్నది. ఆ లోపాన్ని సీరియస్‌గా మనం ఆలోచించి ప్రయత్నించి మన democratic spirit ను uphold చేయాలి, planning లో వున్నటువంటిదానిని public sector ను బలపరచేందుకు కావలసినటువంటి పరిస్థితి తీసుకురాకపోతే we will be abusedby the public sector. మనం తీసుకువచ్చిన సిద్ధాంతాలన్ని పోతాయి. స్వతంత్ర పార్టీ public sector అక్కరలేదని అంటూవుంటే, దాంతో నిజమే అనేటటువంటిది ప్రజల్లో వస్తుంది. అంతకంటే వున్నతమైన ఆశయంతో ప్లానింగుపోతోంది. ప్రభుత్వాన్ని నేను అడుగుతున్నాను. Sovereignty అనేది Assembly కి అన్ని హక్కులు వుండేటి, యీ జరిగినటువంటి వివరాలను యేమైనా చెప్పినారా? దీనికి సంబంధించినటువంటిదికూడా యీ side నుంచి ఆలోచించమనికోరుతూ సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి.—ఆధ్యక్షా, యీరోజు మనం మైనింగ్ కార్పొరేషన్‌యొక్క రిపోర్టుపైన చర్చచేసుకోవాలని అనుకున్నాం మొత్తం సహజంగావుండేటటువంటి వివరాల్లో యెక్కువ ఆకర్షణీయంగా గౌరవసభ్యుల దృష్టి అంతా Estimates Committee లో వచ్చినటువంటి ప్రధానమైన విషయాలపైన పోవడంజరిగింది. అది report లో ఒక భాగంగానేవుంది. ఐతే ప్రధానమైన విషయాలపై దృష్టిపోవడం సహజంకాబట్టి కేవలం యిదే ఎందుకు మాట్లాడాలని నేనేమి ప్రశ్నించడంలేదు. ఇందులో స్థూలంగా రెండు విషయాలు చెప్పినారని నాకర్థమయింది. (1) Estimates Committee report కు సంబంధించినటువంటి వివరాల్లో అవకతవకలు, లోపాలు, లోపభూయిష్టమైన పద్ధతులు, వక్రదాయకమైన చర్యలు వీటన్నింటిపైన వుండేటటువంటి వ్యవహారం. (2) కొన్ని సిద్ధాంతాలతో కూడినటువంటిది కార్పొరేషన్ వుండాలా లేదా; కార్పొరేషన్ ఎట్లా వ్యవహారంచేస్తున్నాయి అనేది. Assembly sovereignty ని కవాలుచేస్తూ, ధిక్కరిస్తూ స్వతంత్రంగా వ్యవహారం చేయడానికి పెద్దలు (?) తెన్నేటివారి మాటల్లో చెప్పాలంటే deliberate design to go out of the purview of the legislature అనేటటువంటి ఒక సిద్ధాంతానికి సంబంధించిన విషయమే. ఈ రెండూకూడ నిజంగా చాలా ప్రధానమైనవి. అందరూ, అన్ని పక్కలనుండేటటువంటివారు యీ Estimates committee వున్నటువంటి వివరాల్లో యింతఅవ్యాయం జరిగిందికదా అనేటటువంటి బాధ చెప్పినారు ఈ report కు సంబంధించిన వివరాలనుగురించి కొంతస్పష్టపరచవలసిన అవసరంగా నేను మనవి చేస్తున్నాను. Estimates Committee విషయాల్లో, Estimates committee chairman అయితే మంత్రులు అవుతారని అనుకుని, పిల్లలమర్రిగారు యేమైనా Public accounts committee నుండి మార్చుకుంటే నేను చెప్పలేను కాని, కానటువంటి వారుకూడా వున్నారు. కొందరు Public Accounts

Committee Chairmanలు మంత్రులయినారు. రాఘవులుగారుకాని, నేనుగాని మంత్రులు అవుతుంటే—అయితే ఒకటి Estimates Committee లోనివిషయాల్లో బాగా చాలా జాగ్రత్తగా పట్టుదలతో పరిశీలన జరిగాయనే చెప్పేవిషయంలో నాకేమాత్రం భేదాభిప్రాయం లేదు దానికి అలక్ష్యంజరిగింది యెందుకు చర్య తీసుకోలేదనే మాటకు నేను బాధ్యత ఒప్పుకోడానికి సిద్ధంగావున్నాను. నిజమే, తప్పు, పొరపాటు ఎవరోనన్ను confuse చేసి mislead చేశారనడం మాత్రం న్యాయంకాదు. Secretariat నుంచి నిజమే ఒక report వచ్చింది అయ్యా మేము యీ కాగితాలు పంపిస్తే, యీ కాగితాలు యింకా Estimates Committee వారు యింకాచూడలేదు అని చెప్పేటటువంటిది consider చేయలేదు, too late అని చెప్పి అన్నమాట ఆ వివరాలు నాకు తెలియవు. అయినా దానిని mislead కావడమో—

(శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — ఇప్పుడైనా తెలియదా అంటున్నాను.

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి .—నేను ఆ మాటకువస్తున్నాను కాబట్టి officers mislead చేయడమో లేకపోతే నేను confuse అయినానో యింకా చేవునిదయవల్ల పెద్దల ఆశీర్వాదంవల్ల యింకా confuse అయ్యే స్థితికిరాలేదు.

(శ్రీ తెన్నేటివిశ్వనాథం —కొంచెం యుఫిమిస్టిక్‌గా confuse అయ్యారని అంటే దాని అర్థం వారు confuse అయ్యారనికాదు, ఆ force అంతామరొకటి అని చెప్పడం దాని అర్థం.

(శ్రీ డాక్టర్ ఎం చెన్నారెడ్డి —అసలు ఆవిధంగా వచ్చినపుడు Estimates Committee చేసినటువంటి రిపోర్టుపైన నాకు ఎక్కువ విశ్వాసం వుంది. అయినా report వుందాలేదా అనేది తేల్చకుండా Estimates Committee దానిపైనవిలువ లేకపోతే ఆ వచ్చిన report మీద సంతకంపెట్టి పంపించే వాళ్లమేకాదు. కోప్పడేదిమరింత. Estimates Committee వుద్దేశంకూడా వివరాలను చూచి ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి ప్రయత్నంచేయడం. అంతే తప్ప మరేమికాదు. విషయాలు జరిగినాయి, దీనిపైన ఒకనిర్ణయానికి వస్తున్నామని, ఆ ప్రయత్నాలను నేను ఒక ముందడుగు పోయి ఒక informal గానే, అసలు నేను Estimates Committee ని ధిక్కరించిగాని లేకపోతే irregular procedure తేవడంగాని, లేకుంటే informal గా యీ విషయాలన్నీ అక్కడువున్నాయి మనం ఒకసారి మాట్లాడుకుంటే బాగుంటుందని చెప్పి, ఖర్చుంచాలక అది 3, 4 పర్యాయాలు వాయిదా పడింది. కొందరికియిది procedure మంచిదికాదని స్పీకరుగారితోనూ, యింకా Estimates Comittee Chairman, అంటే పెద్దలతోనూ మాట్లాడి ఆ procedure ఒకటి పర్యాటుచేసి దానిని గురించి మనం ఒకనిర్ణయానికి వచ్చినపుడు, బాగాఅన్నిఆలోచనచేసి చేసినాం అనేటటువంటి మాట బలంగా ఉంటుందేతప్ప మరొకటి కాదని నేను మనవిచేస్తున్నాము అందులో irregularities గురించి కొన్ని వుదాహరణకు tender notice లో ఒక మాటచెప్పి draft agreementలో

మరొకమాటచెప్పటం యిక్కడవుండే వారెవ్వరైనా నమ్మకతారాలనేమాట సూటి మాట్లే. ఎవరూనమ్మరు. Tender notice మేమేమో మీకు additional గా యూనిటేజ్ యివ్వాలనేది స్పష్టంగాచెప్పి, application తెప్పించుకున్నపుడు draft agreement అక్కడ పెట్టారే, ఆ draft agreement లో ఎందుకు యూనిటేజ్ కొరకు prohibition వున్నది? ఆ draft agreement కూడా నిజానికి మాస్తే Estimates Committee వారు అడిగినపుడు produce చేయలేదు ఇది మహా పొరపాటైన విషయం. ఒక document Estimates Committee ముందు తెచ్చినపుడు అడిగినపుడు పెట్టకపోవడం మంచిది కాదు. అయితే ఉద్దేశపూర్వకంగా పెట్టారా తరువాత మరేమైనా సృష్టించి పెట్టారా అనే దానిపైనకూడా informal గా చర్చించుకున్నపుడుకూడా చర్చించుకున్నాం Wrong registration అయి కాగితాలు ఒక file లో పెట్టవలసినవి మరొకfile లో పెట్టడం జరిగింది దాంతో ఒకటిమాత్రం అది నమ్మకానికి ఆస్కారం నాకు కనబడడం లేదనే కారణాలున్నాయి. తరువాత పెట్టడంవల్ల వారు సాధించుకున్నది యేమీలేదు దాంతో ఉన్నది tender notice పెట్టారనేది. ఇందులో ఇంకొకటి ప్రతి tender notice వప్పుకున్నటువంటి application forms తీసుకుపోయినవారంతా మేము యీ draft agreement కాపీని పంపించినాం అనే మాటను చారన్నారు Informal discussion అప్పుడుకూడా అడిగాడా draft agreement లో యూనిటేజ్ యిస్తున్నామన్నమాట అందరికీ తెలుసు. ఏమైనా యూనిటేజ్ యిచ్చినా, యివ్వకున్నా. యూనిటేజ్ యివ్వకూడదు. అక్కడ ఒక యూనివర్శిటీ, ఆంధ్రా యూనివర్శిటీ చేసినటువంటి research యొక్క రిపోర్టునుబట్టి స్పష్టంగా above 63 %, 64 % లేకుండా ఉండేటటువంటిది ఉంది, అటువంటిది రుజువు అయినది. వచ్చినటువంటి వివరాలనుబట్టి కూడా అది యథార్థంగా కనబడుతున్నది కాబట్టి యూనిటేజ్ question లేనే లేదు. ఇందులో యూనిటేజ్ ఉండేటటువంటి అవకాశం ఆ draft agreement యొక్క కాపీలు, tender కాపీలు తీసుకుపోయినటువంటి వారందరికీ ఇచ్చినాం అనేమాట మీరు అన్నారు. అది యిస్తే ఆ information అందరికీ తెలిసినదేకదా అనేమాట కనబడుతోంది. అయితే tenders ఎవరూలేకుండా open చేయడం Weighing bridges లేకపోవడం దానికి కారణాలున్నాయని, నిజంగా 50 ..

(శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—చాంట్లో మాకు చెప్పింది పంపించామని కాదు office లో పెట్టారు వారు చూసుకోవచ్చు అన్నారు పంపించింది ఏమిటో యిప్పుడు మీ ఎదుట తీసికొనివచ్చి చూపించాను నా దగ్గరకూడా వుంది పంపింది అదికాదు. Draft agreement లో వున్నటువంటిది మొదట చెప్పినటువంటి unstage యిచ్చేది లేదని చెప్పి ఏమో పంపించారు. Office లో enquiry చూసుకోడానికి వున్నది అని చెప్పినదాంట్లో యిది చెబుతున్నారు. That is the thing.

డాక్టర్ ఎం చెన్నారెడ్డి —అధ్యక్షా ! నేను యిప్పుడు నిలంగా Estimates Committee యొక్క report పైన సమీక్ష చెసే ఉద్దెశంతో గాని లేక అందులో చెప్పినటువంటి విషయాలపైన defence పెట్టడంగాని కాదనేది మాత్రం స్పష్టపరుస్తున్నాను Analyse మాత్రం చేస్తున్నాను గౌరవ సభ్యులు అందరూ చెప్పిన ధోరణిలో నిజంగా పరిస్థితులు అంత మంచిగా లేవనేటటువంటి మాట నన్నుకూడా బాధపెడుతోంది. అయితే దీనికి ఎట్లా నిర్ణయానికి రావాలి. ఆయన పెద్ద I A S. Officer కాబట్టి భయపడుతున్నాం అనేటటువంటి మాటలు కొన్ని చెప్పారనుకోండి అదికాదు I A S Officer పైన చర్యలు తీసికొన్న ఘటనలు కొన్ని ఉన్నాయి దాన్ని ఎట్లా తీసికోవాలి ఏమిచేయాలి అని చెప్పే టటువంటి దాట్లో ఒక స్పష్టమైన నిర్ణయానికి రావడానికి కొన్ని వివరాలను పరిశీలన చేస్తున్నాం. అందువల్ల ఆలస్యం అయింది తప్ప మరొకటి కాదు. గుండమడుగు Easy గా వుండేవి యింకొకరికిచ్చి కష్టంగా వుండేవి వీరు చేసికొని యివన్ని యేవి అయితే చేస్తున్నారో ఆ పద్ధతులు మంచివి కానటువంటి మాట లకుకూడా ఎంత విలువ వుందో బలము వుందో అనేదికూడా నేను అనుకుంటూ దాన్ని యింకా పరిశీలన చేస్తున్నాం. ఆలస్యం అయిందని మాత్రం ఒప్పుకొం టున్నాను గాని యింకా పరిశీలన చేస్తున్నాం వాటిపైన వివరాలు పెట్టు కొన్నప్పుడు యే విధంగా investigat on పెట్టాలో యే చర్య తీసికోవాలని అనే టటువంటి వాటిపైన ఒక నిర్ణయానికి ప్రభుత్వం రాలేదని మాత్రం నేను మనవి చేసుకుంటూ ఆ విషయాలపైన ఆందోళన ఏది అయితె వుందో అది ప్రభుత్వానికి కూడా ఆందోళనంగా వుందనేది నేను సవినయంగా మనవిచేసుకుంటున్నాను. యిక గౌరవనీయులైన ప్రతిపక్ష నాయకులు వున్నారు. వారు Public Accounts Committee ముందు దీనికి సంబంధించిన వివరాలు మరొక ధోరణిలో చెప్పివారు అనేటటువంటి మాటకూడా వారు చెప్పినారు అది చాలా serious విషయంగా నేను భావిస్తున్నాను అందుకని దానికి యే con te.t లో ఏమి చెప్పారో దీనికి ఎంతవరకు సంబంధించి వున్నది నేను Public Accounts Committee వారి రిపోర్టులోని concerned relevant portion ను Legislature Secretariat మంచి తెప్పించుకొని దాన్నికూడా పరిశీలన చేస్తున్నానని మనవిచేస్తున్నాను. యిక పోతే Corporation లో మన మిగతా విషయాలు వున్నాయి. ఎంతో డబ్బు పెట్టి మీరు చేస్తున్నారు. ఎందరో officers మాత్రం వున్నారు. దీనివల్ల ఎట్లా ఉపయోగం అవుతోంది తరువాత Corporation కు అధికారాలు ఎట్లా వుండాలి అనే దానిపైనా, ముఖ్యంగా గౌరవనీయులైన వావిలాల గోపాల కృష్ణయ్యగారు చాలా సుదీర్ఘంగా అసెంబ్లీ యొక్క sovereignty గా పైన genral విషయంపైనా చాలా చెప్పారు. అది ఎందుకు చెప్పవలసి వచ్చిందో నాకు అర్థం కాలేదు. యిది out of the purview of the legislature అనే మాట ఎప్పుడు యిక్కడ తీసుకు రాలేదు, తీసికోబడదు, తీసికోబడకూడదు అనేటటువంటిమాట అధ్యక్షంగా చెప్ప

డానికి సిద్ధంగా వున్నాను. అయితే వారు చెప్పిన ఉదాహరణలు వేరు Finance Corporation కు సంబంధించిన ఉదాహరణలు చెప్పారు Industrial Development Corporation ఎవరెవరికి offer యిచ్చినారు అనేటటువంటి వివరాలు చెప్పడానికి Deputy Secretary of Industries ఏదో ప్రయత్నించారన్నారు. అది purview of the Legislatureలో లేకపోతే Estimates Committee ముందు subject మాత్రం కాజాలదు. perview of the legislature ను యెవరైనా recognise చేస్తారు ఎవరు అయినా recognise చేయకపోతే అది పెద్ద పొరపాటు. నిజమే ఎప్పుడు అయితే public exchequer నుంచి rupee పోతుందో ఆ rupee ని follow కావడానికి సంపూర్ణమైన అధికారం Legislature and its bodies కి వుంది. Parliament and its bodies కి వుంది కాబట్టి దాంట్లో question లేదు. వేరే independent corporation లు పెట్టుకొనడంవల్ల ప్రభుత్వానికి సంబంధంలేకుండా ఎవరో ఏదో చేస్తారని చెప్పేటటువంటిమాట దైనందిన వ్యవహారాలలో ఉదాహరణకు Director ఒక Departmental Head గా ఎన్నో నిర్ణయాలు తీసుకొంటారు Secretary కి Minister దగ్గరకు రాకుండా వుండి ఆతనికి అధికారాలు వుండేటటువంటివి అందులో ఏమైనా లోపాలు వస్తే ఆక్షేపణలు వచ్చినప్పుడు notice కు వచ్చినప్పుడు వాటినికూడా చర్చించుకొనేటటువంటి అధికారమే కాదు. విద్యుక్త ధర్మం responsibility రెండుకూడా Ministerకు Secretaryకి వుందని అనేదాంట్లో ఏమాత్రం అనుమానం వుండవలసిన అవసరంలేదు. Director స్వంతంగా కొన్ని విషయాలు పరిష్కరించేసి అక్కడే నిర్ణయాలు చేస్తుంటే యివి గవర్నమెంటుకు సంబంధం లేకుండా జరుగుతోందని చెప్పడానికి వీలులేదు. Finance corporation లో కూడా ఆ విధమైన పనివుంది అయితే యింకా corporation యొక్క functioning లో మనకు అసెంబ్లీలో తగాదా వుంది. దీన్ని ఏదో తప్పించుకోవాలి అని చెప్పేటటువంటి మాట కానేకాదని నేను స్పష్టపరుస్తున్నాను, అయితే corporation functioning బాగానే వుంది. ఒక మాట, corporation కు ఏదో department కు సంబంధించిన secretary chairman గా వుంటే ఎప్పుడయినా corporation వివరాలపైన సమీక్ష చేస్తే ఆయన అధ్యక్షుడు కాబట్టి యిది అంతా సరిగ్గానే వుంది, న్యాయంగానే వుందని చెప్పడానికి సహజంగా మానవ స్వభావంతో కూడుకున్నటువంటి ధోరణిలో ఆలోచన చేస్తే ఒక యిబ్బందిగా వుంటుందేమో అనే మాటకూడా గౌరవ సభ్యులు చెప్పారు. అది నిజమేనని నాకుకూడా అనిపిస్తోంది అయితే ఎట్లా చేయాలి, ఎట్లా మార్పులు చేయవలసివుంటుంది అసలు corporations కావాలని చెప్పి మనం అనుకున్నాం corporation వల్ల కొంత తొందరగా పనులు చేసుకోవచ్చు. Independentఅంటే not independent of the control but only in day-to-day routine పద్ధతి అని అనుకొన్నాం Corporation వల్ల అంత లాభం కూడా కనపడడంలేదనే మాటకూడా వుంది. లక్ష్మణదాసుగారు కూడా చాలా పెద్ద సూచన చెప్పారు. ఇవన్నీ చూస్తుంటే మనకు public sector లో officer

లపై ఆధారపడికదా మనం చేయవలసివస్తోంది ఈ వ్యవహారం ఈ విధంగా వుంటే రేపు రాను రాను Public Sector లో మన కార్యక్రమాలను పెంచుకొ పే పద్ధతి ఆలోచన చూస్తే దీని లెక్కలన్నీ చూసుకోవలసివస్తోంది, చాలా భయంగా వుంటోందనే మాట వారు చెప్పడం అసలు fundamental కు సంబంధించినటు వంటిది ముందుగా మన Economic Structure లు ఎట్లా మనం చూసుకోవాలి. Public Sector complete గా వున్నటువంటి దేశాలలో ఎటువంటి officer లు ఎట్లా వినియోగింపబడుతున్నారు, ఏ అధికారాలు పెట్టుకుని వ్యవహారాలు చూస్తున్నారు అనేటటువంటి వివరాలు పరిశీలన చేసుకోవాలి. నిజానికి యిది అంతా we are in transitory stage, nothing is definite and final and nothing is going to be final, because we have to gain some more experience ఆ experience వల్ల మీకుయిబ్బందులు కలిగి మనకు నష్టాలు కలిగేటట్లు చూస్తూ మీరు ఏమిలేకుండా ఉపేక్షించి కూర్చుంటారు అనే ప్రశ్న ఎవరు అయినా అడిగితే అట్లా కూర్చోకూడదు న్యాయంగా వీలైనంతవరకు జాగ్రత్తగా ప్రయత్నం చేయాలని దాంట్లో సంపూర్ణంగా విశ్వాసం వుంచి అధిక బాధ్యతతో వుండేటటువంటి వారు అందరు చూసుకోవాలని చెప్పే మాట చాలా యదార్థం అయింది అయితే కొన్ని వేరే Corporations సంగతి చెప్పారు. Finance Corporation కు కూడా delibiate గా నేను - I wanted this House to think about such problems ఈ question వచ్చింది నాకు బాగా జ్ఞాపకం, తెన్నేటి విశ్వనాథంగారు చెప్పిన మాట నాకు బాగా గుర్తు నాదగ్గర material వుంది అధ్యక్షా, ఆ material యిప్పుడు పెట్టాలంటే పెడతాను 2, 3 Seminors లో confrence లో bankers, financiers యొక్క కొన్ని conventions ను evone చేయడంలో ఈ విధంగా తప్పకుండా మాటవుంది. మాకు పెద్ద అధికారం లేదు కాని లేకపోతే తయారుగా లేమనిగాని లేక అందులో వుందని గాని కొంత తప్పించుకోడానికి కాదు. నాదగ్గర material వుంది. That point has been raised I thought I must being to the notice of this August House. In fact I placed even now, మొన్న public Accounts Committee వారు Sub Committee పెట్టినప్పుడు వారు దయతో నన్నుకూడా పిలిచారు. అప్పుడు అక్కడ కూడా మేము మాట్లాడివాం. ఒక విషయం కూడాఅక్కడ వచ్చింది Finance లో ఏవిధంగా ఎటువంటి వారు లెక్కలుచూడాలి, accounts ఎవరికి ఒప్పగించాలిఅనేదాంట్లోకి నీసం loan refuse చేశారు, పలానా వారికి అన్నమాట list పెట్టుమనేటటువంటి మాట ప్రభుత్వాన్ని అడగకూడదు. Finance Corporation ను అడుగకూడదు. అడిగే అధికారం లేదనికాదు For just conventional purposes అంతేకాదు. ఎవరో ఒక party కి, industrial conceren కు Finance Corporation ఈనాడు loan ఇవ్వ లేదని అంటే ఒక sad reflection గా వుంటుంది. Market లో తనకు యింక ఎక్కడా డబ్బు దొరకకుండా పోతాడు అనేటటువంటి బాధకలుగుతుంది. కారణాలు ఏమైనా ఒకవేళ Finance Corporation లో డబ్బు పరిమితి దాటి

పోయినందుకనో లేక శక్తి లేక అవకాశాలు లేకనో లేక ఆ company బాగా చేసినప్పుడు what are the companies to which loans are refused? అనే బదులు what are the companies to which loans were given? అంటే ఎవరెవరికి యిచ్చారనేటటువంటిది మేము చర్చించినట్టు నాకు కలిగిన ప్రశ్నలవల్ల నేను మనవిచేస్తున్నాను. These are all evolving things. Finance Corporation వారి ఒక Seminar లో వచ్చింది అనేది చెప్పానుగాని అసెంబ్లీకి అధికారం లేదు అనేటటువంటి మాటను mind లో ఏ మాత్రం లేదు చాలా clear గా వున్నానుకూడా. గవర్నమెంటుకూడా చాలా clear గా వుంది అనేది మనవిచేస్తున్నాను

శ్రీ వెన్నేటి విశ్వనాథం.— బాగానేవుంది. అప్పుడు ఇలా చెప్పామని చెప్పారు ఇప్పుడు ఏమి చెపుతారు Central Finance Corporation విషయమై కూడా correspondence జరిగిందండి యీ సందర్భంలో ఈ మోస్తరుగా పేర్లు disclose చేయవచ్చని లోక్‌సభకు అక్కడ చెప్పినట్లుగా మీకు ఏమైనా correspondence వచ్చిందా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — నాకు అటువంటి సమాచారం ఏమి వచ్చినట్లుగా గుర్తులేదండి. కాని ఆ position ఏమిటి అన్నప్పుడు గౌరవనీయ Speaker గారికి ప్రశ్నోత్తరాల సమయంలో యిది అధ్యక్షుల వారు కూడా ఆలోచించాలని చెప్పాం వారుకూడా ఆలోచిస్తామన్నారు. Public Accounts Committee లో కూడా నా satisfaction కోసం ఈ point raise చేసినప్పుడు పెద్దలందరి సలహానాకు దొరికినదాన్నిబట్టి impression ఏమిటి అంటే నేను యిదే stand, ఇది బాగుంటుందనే ధోరణిలో గవర్నమెంటు యొక్క అభిప్రాయంగా నేను యిక్కడ మనవిచేస్తున్నాను. కాబట్టి ఈ విధంగా evolve అవుతున్నమాటగాని అధికారుల question కానేకాదు Industrial Development Crporation గురించి వావిలాలగారు అన్నారు-ఏ information ఎవరెవరు offer చేశారో ఆ list కావాలన్నారు అది ఏ context లోనో నాకు అర్థం కాలేదనుకోండి అది not the question in the authority of the Assembly, or the Assembly Bodies But on the Corporation అన్నిటిలోకూడా అథారిటీ question చేసే ప్రమేయం వుండదు అనికూడా నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఇక ఈ విషయంలో మైనింగు కార్పొరేషను, మిగతా విషయాలూ చాలా వున్నాయి. వారు ఎట్లా బాగుచేసినారు? అసలు కార్పొరేషను వుండడం, ప్రత్యేకంగా ఉపయోగం వుంటుందా? ఈ కంట్రోలు అనే తగాదా ఒకటి లేకపోతే కార్పొరేషను మనం ఏ స్వరూపంగా పెట్టుకోవాలి? Officersకాకుండా non-officers ను పెట్టుకుని ఎట్లామనం non officials లో కూడా ఒక cadreను మనం develop చేసుకోవాలి. నాకు తెలిసినంతవరకూ కొన్ని communist countries లో బహుశ capitalist countriesలో, లేకపోతే democratic countries లో కూడా యిదే వుండవచ్చు ఎంతోమంది non-officials కొన్నాళ్లు

politics లో వుండినవారు ఉండవచ్చు కొన్ని political పదవుల్లో వుండివున్న, మరికొన్నాళ్ళు కొన్ని economic కొన్ని industrial concerns లో responsibility గల పదవుల్లో వుండి పనిచేస్తున్నారు ఇక్కడ ఒక రకమైన churning జరుగుతోంది. ఒకరు యిఁకొక పదవిని తీసుకొని అనుభవఁతో ఆ విధంగా తనకుండే అనుభవాన్ని ఆర్థిక కార్యరంగంలో — కూడా అనుభవం సాధించుకు నేటటువంటి కార్యక్రమం జరుపుకుంటున్నారు మన దేశంలో కూడా అటువంటిది రావచ్చు. Non-officials వుండకూడదనీ కేవలం officials వుండాలనీ అనేమాట సరైంది, సబబైంది కాదనే దాంట్లో ఎఁరికీ బేధాభిప్రాయంలేదని కూడా నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఇక Industrial Corporation మొత్తం స్వరూపం ఎల్లా మార్చాలనేది, నిజమే. అది ఆలోచించుకోవలసిన విషయమే అని నేను మనవిచేస్తూ, మళ్ళీ ఒకసారి ఈ Estimates Committee యొక్క report ను గురించిన వివరాలు తొందరలో పరిష్కారం చేసి అసెంబ్లీ ముందు-అసలు దాని రిపోర్టును కూడా సమర్పించుకోవలసిన కార్యత ప్రభుత్వానికి కూడా వుంది, అది తొందరలో సమర్పించుకుంటామని నేను మనవిచెస్తున్నాను. ఈ చర్చ జరుపుకునే అవకాశం కలిగినందుక-మళ్ళీయింకోసారి, అన్ని చర్చలూ ఒక్కసారే పెట్టుకోకుండా corporations యొక్క details, ఒక్క Estimates Committee రిపోర్టేకాకుండా-ఇది చాలా చిన్న corporation అనుకోండి- ఏమైనా కొన్ని కార్పొరేషన్సులో, కొన్ని concerns లో, Even Public limited concerns లో మనకు అధికారులు, డబ్బు వుండేచోట, గవర్నమెంటు concerns గా వుండేచోట వివరాలు చర్చించేటప్పుడు ఎక్కువ వివరంగాచర్చించుకొని, దానిపైన సుదీర్ఘమైన చర్చలు జరుపుకునేందుకు అవకాశాలు వుంటే వాటి రకూ నేను సంతోషిస్తాను-అని మనవిచేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

Discussion on the Report of the Andhra Pradesh Public Service Commission for 1962-63

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా ! పబ్లిక్ సర్వీసు కమీషను independent bodies లో ఒకటి అందువల్ల వారిమీద చర్చ చేయకూడదు వారు యిచ్చిన రిపోర్టును, దాంట్లో వున్న చిక్కులను మాత్రమే చర్చించాలి. ఆ పరిధులను దృష్టిలో వుంచుకొని నేను చర్చిస్తాను.

ఈ సర్వీసు కమీషను పర్యావ్లోకి ఏ ఏ categories పోవాలి అనే సమస్య వచ్చినప్పుడు ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు నిర్ణయించే పద్ధతి పెట్టుకుంది. దానివల్ల నష్టం ఏమిటంటే ప్రభుత్వానికి ఎప్పుడైతే తోస్తుందో అప్పుడు మాత్రమే సర్వీసు కమీషనుకు పంపించడం, లేకపోతే వదలిపెట్టడం ఒకటి రొండొది ఒక కేడరును create చేసినప్పుడు వాళ్ళను సర్వీసు కమీషనుకు అప్పగించకుండా తమ అధికారంలోనే వుంచుకుంటున్నారు. ఆ విధంగా ఆ కేడర్ క్రియేషను అయిన తరువాత 3 సంవత్సరాలో, 4 సంవత్సరాలో వుంచుకుని. ఇంత లోపే ఒక రాత్రిపూ

ఒక ఆలోచనవచ్చి ఇదంతా కూడా మేము పబ్లిక్ సర్వీసు కమీషనుకు అప్పజెప్పాము' అంటున్నారు.

(Mr Speaker in the Chair.)

దానితో అంతవరకు temporary appointment క్రింద 5 సంవత్సరాలూ, 8 సంవత్సరాలు, 11 సంవత్సరాలు పనిచేసినటువంటి వాళ్లంతాకూడా తిరిగి సర్వీసు కమీషను క్రిందికి పోతున్నారు సర్వీసు కమీషనువాళ్ళు fresh గా యిస్తామని చెప్పి వాళ్లను screen చేసేసరికి వాళ్లకు overage అయిపోతున్నది, seniority పోతున్నది వాళ్లు unemployment ను ఎదుర్కోవలసివస్తున్నది. దానివల్ల అసలు మనం యిస్తున్న కేడర్ మొత్తంలో employment లోనే చాలా serious problem మనం face చేస్తున్నాం. ప్రభుత్వం ఒకటి గుర్తుంచుకోవాలి తాము ఒక appointment చేయదలచుకున్నప్పుడు మొత్తంగా Public Service Commission ద్వారానే తీసుకుంటాం అన్నట్లయితే ఉద్యోగాల్లో చేరేవారికి ఒక హామీ వుంటుంది. అది మొట్టమొదటి point రెండోది age limit, ordinary appointments తీసుకొని వాళ్ళను ఉద్యోగాలలోకి చెర్చి, తరువాత 'వాటిని మేము పబ్లికు సర్వీసు కమీషనుకు పంపిస్తున్నాం' అని చెప్పి, పబ్లిక్ సర్వీసు కమీషనువారిని announce చేయమని పంపిస్తారు పబ్లికు సర్వీసు కమీషను కొన్ని ఉద్యోగాలకు announcement యిస్తుంది తరువాత పరీక్షలు జరుపుతారు. మొట్టమొదట applications తీసుకోవడం, తరువాత పరీక్షలు జరపడం, తరువాత result publication, finalization ఆ తరువాత appointment—ఈ అయిదు తరహాలు జరిగేసరికి దాదాపు 2, 3 సంవత్సరాలు పట్టే స్థితి వస్తున్నది పరీక్షకు కూర్చున్నవాళ్ళకు, వాళ్ళకు appointment రాకపూర్వమే, reject చేసినట్లు చెప్పక పూర్వమే మళ్ళీ ఆ category కే announcement యిస్తున్నారు వాళ్లకు తాము పాస్ అయినారో లేదో తెలీదు, వాళ్ళు మళ్ళీ apply చేయాలో అక్కరలేదో తెలీదు అనుమానంగా వుంచే మళ్లీ పరీక్షకు కూర్చుంటారు తీరా చూస్తే మొదటి సంవత్సరం పాస్ అయివుంటాడు, రెండోదాంట్లో పొరపాటున fail అయితే—మొదటిసారి పాస్ అయింది కాస్తా పోయింది, దీంట్లో ఫెయిల్ అయినాడు అది కాస్త ముందుగా చెప్పరు

సర్వీసు కమీషను pass అయిన వాళ్లకు ఉద్యోగాలు fix up చేస్తున్నది. వాళ్ళు ఆ ఉద్యోగంలో చేరడానికి అక్కడకు వెడితే అక్కడి officers వాళ్లను entertain చేయరు కాళీలు లేవని చెబుతారు. నాకొక విషయం గుర్తున్నది. బెజవాడలో commercial tax ఆఫీసులో B A ప్యాసైన అతన్ని fix up చేశారు. అతను వెళ్లిన ప్రతిసారీ vacancy లేదు అనేవారు. మూడు సంవత్సరాలు అట్లా జరిగిన తరువాత అతను నాదగ్గరకు వచ్చి విషయం అంతా చెప్పాడు. అప్పుడు నేను ఇది చాలా సీరియస్ కేసులా వుందని పబ్లిక్ సర్వీసు కమీషను ఆఫీసుకు

ఫోనుచేస్తే సర్వీసు కమీషనువారు ఆ ఆఫీసరును ప్రెస్ చేస్తే అప్పుడు తీసుకున్నాడు. దీంట్లో nepotism వుంది, human question వుంది. తన మనిషి పోతున్నాడే అనే ఉద్దేశ్యంతో వుండడం ఒకటి, దానితోపాటు involve అయిన human question ఏమిటంటే ఆరు సంవత్సరాలనుంచి అతను వున్నాడు. ఆరు సంవత్సరాలు వుండి అన్ని opportunities పోయినవాణ్ణి తీసేస్తే అతను ఏమౌతాడు అనేది రెండవ ప్రశ్న దీన్నిగురించి ఆలోచించినపుడు పబ్లికు సర్వీసు కమీషను దీన్ని చాలా సీరియస్‌గా ఆలోచించకపోయినట్లైతే చాలా చిక్కులు వస్తాయి. అందువల్ల నేను వారిని request చేస్తున్నాను—వారిని మనం విమర్శ చేయకూడదు, చేయడం లేదుకూడా. వారిని నేను వినయ పూర్వకంగా కోరేది ఏమిటంటే ఒకసారి examination అయిన తరువాత finalize అయిన list చాలా తొందరగా పంపించి వేయాలి లేకపోతే రెండోసారి examination announce చేసేలోపుగా మొదటి వాళ్లను clear చేయండి. వాళ్లకు clearance రాకపోతే వాళ్లు fail అయినట్లే అని చెప్పండి అంతేకాని ఆ suspense లో వాళ్లను వుంచడంలో చాలా ఇబ్బందులు వున్నాయి తరువాత గవర్నమెంటువారు అప్పుడప్పుడు కొన్ని rules చేసి సర్వీసు కమీషనువాళ్లకు పంపిస్తారు దానివల్ల వెనక్కు ముందుకు గుర్తరం పడకలా ఉంటుంది ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. Village level workers అని ప్రారంభించారు, S. E O workers అని పంచాయతీరాజ్ డిపార్టుమెంటు క్రింద వున్నది. అందులో ఉద్యోగాలు యిచ్చారు. They are in the service since 8 years or 10 years. వాళ్లను regularize చేయలేదు. కాని మధ్యలో ఒక ఆలోచనవచ్చి Public Service Commission వారు అడిగారు అని చెప్పి వాళ్ల purview కు పంపారు. మంచిదే. కాని 8 సంవత్సరములో, వది సంవత్సరములో అప్పటికి సర్వీసు ఉన్నవారిని exempt చేయమని అడక్కపోతే ఏమి అవుతుంది? Exempt చేయకుండ వదలిపెట్టుతున్నారా? లేదు. P S C. results వేసినవాటిల్లోకూడ ఒక అప్పాయింటుమెంటులో వారు చెప్పింది ఉన్నది. ఒకచోట exempted వారినే మేము కూడ appoint చేశాము అంటున్నారు. కాని అది అన్నింటికి అవ్వలయి కావడంలేదు. 81 పేజీలోది చెబుతున్నాను—No. of posts 50—Qualifications of candidates M A, B A. (Hons)., B. L., B Com., Inter, S.S.L.C., Matric.,—80 మందివచ్చారు చివరకు రిమార్కు ఏమి వ్రాశారంటే "Only exempted candidates were recruited"—అది గవర్నమెంటు అడిగితిగనుక చేశామన్నారు. ఇది జనరల్‌గాకూడ చేయాలి. సర్వీసు ఉన్నవారిని exempt చేశామన్నప్పుడు ఆ కేటగరై ప్రమోషన్ ప్రతిపదోగంలోకూడచేయాలి. 8 సంవత్సరములు సర్వీసులో ఉంటే ప్రొబేషన్ డిక్లేర్ అయిపోయింది, ఇక అతనికి P.S.C. అక్కరలేదని చెప్పండి లేదంటే మీరు పబ్లిక్ సర్వీసుకమిషన్‌కు వెళ్లండి గాని మిమ్ములను exempt చేసేందుకు రికమెండ్ చేస్తామని వారు చెప్పండి. మనం అనేకమందిని రిక్రూట్ చేస్తున్నాం, యువకులు ముందుకువస్తున్నారు ఇటువంటి పరిస్థితులలో వారు కొన్నాళ్లు అయ్యేటట్టుకి అయోమయస్థితిలోపడుతున్నారు. దాని ప్రభావం ఏమవుతుంది? ఒక ఉద్యోగం create చేశారు—Extension

officers of the Industries అని వారెవరు? B A., B Sc, ప్యాసయినవారు. వారికి రాజేంద్రనగర్‌లో రెండేళ్లు ట్రైనింగ్ ఇచ్చారు తరువాత మద్రాసులో గవర్నమెంటు కాస్ట్‌తో స్పెషల్ ట్రైనింగ్ 9 నెలలు ఇచ్చారు అపాయింట్ చేశారు, 3 సంవత్సరాలు ఉద్యోగంచేశారు అయితే ఈ మధ్య మనకు ఏమి ఆలోచనవచ్చిందంటే—Extension officersను తీసేద్దామన్నారు. తీసేసి వారిని ఎక్కడికి పంపిస్తున్నారు?—మీరు క్లార్కుల్‌గా వెళ్ళండని కొంతమందిని పంపించారు, కొంతమందిని రెవెన్యూ కలెక్షనుకు పంపామన్నారు, కొందరికి టీచర్సు ట్రైనింగ్ ఇప్పిస్తామన్నారు, ఏదీలేకపోతే కొన్నాళ్ళు ఖాళీగా ఉండమన్నారు. ఈ పరిస్థితులు గవర్నమెంటు ఆలోచించిచేయాలి సీరియస్‌గా తీసుకొనకపోతే రిక్రూట్‌మెంట్‌లో చాల ఇబ్బందిగుతోంది

దీనిలో మెమోరాండం అని ఒకటి పెట్టారు. Municipal Commissioners are essential either as Secondary Grade Commissioners or third grade Commissioners. అని చెప్పారు. దానిని వప్పుకొనలేదు. చివరకు compromise లో preferential treatment యివ్వమని చెప్పారు. ఆంధ్ర పరియాలో డిప్లామా కోర్సుకుకూడ preferential treatment యివ్వమని చెప్పారు కాని ఇప్పుడు ఉన్నవారు ఏమవుతారు? వారికి ఏమీజరుగుతుందో ఆలోచించాలి. చివరకు కంకర్ అయినామనిచెప్పారు ఇక ఈ 7th లో ఎక్కువ డిఫైల్సుఉన్నవి. "Other cases in which the Commission was not consulted related to amendments of routine nature pertaining to the posts excluded from the purview of the Commission or to matters in respect of which it was not necessary for the Commission to be consulted under Article 320(3) of the Constitution of India" Consultation అక్కరలేకుండా ఎప్పటికప్పుడు నోటిఫికేషన్ ఇస్తున్నారు ఆవిధంగా, గవర్నమెంటుకుఉన్న కొన్ని అధికారాలను పట్టి PSC ని exclude చేయడంవల్ల PSC ఏమిచేస్తుంది? అందువల్లనే వారికి ఇప్పిన అధికారాలు complete గా ఉండాలని, objective గా ఉండాలని మన కాన్‌స్టిట్యూషన్‌లో P.S.C. ని ఇండిపెండెంట్ బాడీగా పెట్టాము. ఆ ప్రకారంగానే దాని functioning ఎప్పుడూ ఉండాలి. కాని మనకు ఇష్టం లేనివి, మనకు కావాలని లేనివి, విధిలేక తప్పనిసరి అయినవీ ఈ మూడురకాలవీ మాత్రమే P.S.C.కి పంపించేవిధంగా ఉండకూడదు The Government did not, however, agree with the suggestion made by the Commission and issued final orders as originally proposed by them on the ground that it would not be equitable as only a few candidates residing at Hyderabad could acquire the qualification and get preference over non-diploma holders, to the disadvantage of the candidates from the districts." అని వారు వ్రాశారు. అది వప్పుకున్నాము అన్నారు. కాని ఇది disadvantage వచ్చే పరిస్థితుల్లో గవర్నమెంటు వప్పుకోలేమన్నారు. అందరికి సమానస్థాయి రావాలని ప్రయత్నం చేసినప్పుడు బాగానే ఉన్నది ఇది ప్రతిచోట apply చేయాలని కోరుతున్నాను. ఒకచోట apply చేసినది ఇంకొకచోట చేయకపోతే దీని వెనక ఉన్న ఉద్దేశం ఏమిటి అని అనిపిస్తుంది, ఏమైనా

దీనివెనక political background ఉందా అని అనిపిస్తుంది కనుక ప్రతిచోట అప్లైచేయాలని కోరుతున్నాను. పెండింగ్ అప్పాయింట్ మెంట్స్ తగ్గించాలని చెప్పారు. S S L C వారు ఎంతమంది ఉన్నారంటే 1100 మంది ఆ క్రిందటి సంవత్సరం, మరి సంవత్సరం 600 ఈ సందర్భంలో ప్లస్ సర్వీసు కమీషన్‌కు సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు కూడ appeal చేయాలి. జనవరి 2 న ఒక జీ. ఓ ఇస్యూ చేశారు. S S,L C. చదివినవారికి ఆరోజుకు 21 సంవత్సరములు దాటితే వారికి గవర్నమెంటు సర్వీసుకు రెక్రూట్ చేయక్కరలేదన్నారు. దానివల్ల S.S.L.C. వారు, 21 సంవత్సరములు దాటినవారు, క్రిందటి సెప్టెంబరులో, అగస్టులో అప్పాయింట్ అయినవారు— అటువంటివారందరినీ ఈ జీ. ఓ. రాగానే రిట్రెంచ్ చేశారు, సెక్రటేరియట్‌లో ఉన్నవారినికూడ తీసేశారు. నేను గవర్నమెంటును కోరేది—S.S.L.C వారికి ఎరువాత మళ్లీ రెండు సంవత్సరములవరకు రెస్టోర్ చేశామన్నప్పుడు దాని ప్రకారం అంతకుముందు రిట్రెంచ్ చేసిన వారందరినీ తీసుకొనడం న్యాయమని, తీసుకొనవలెనని కోరుతున్నాను. మొదట ఒక రకమైన రూల్సు వచ్చి వాటివల్ల వారిని తీసేశారు. తరువాత మళ్లీ వారిని exempt చేస్తూ రెండుసంవత్సరముల వరకు, వారు qualified అన్నారు. కాని అంతకుముందు ఉన్న రూలుప్రకారం di qua'ify చేసి వారిని వెళ్ళగొట్టారు కనుక ఇప్పుడు ప్రభుత్వం ఒక announcement యివ్వండి— మొదట రిట్రెంచ్ చేయబడిన S S L C. వారి నందరినీ తిరిగి తీసుకోవాలని చెప్పండి It is obligatory and they must have to be taken back. లేకపోతే exempt చేస్తూ ఇస్యూచేసిన ఆర్డరు యొక్క ఫలితం వారికి లభించదు. అసలు ఇప్పుడు P U C. వచ్చింది గనుక S S L.C వారిని తగ్గించాలన్నారు. రామస్వామి మొదలియార్ గారి రిపోర్టులో గవర్నమెంటు ఉద్యోగాలకు S S L C వారు చాలన్నారు. గ్రాడ్యుయేట్సు పై స్కేల్‌కు, వాటికి, పోవాలిగాని వీటికి అక్కరలేదు, S S L C. వారిని రెక్రూట్ చేసి డిపార్ట్ మెంటల్ ఎగ్జామినేషన్సు పెట్టి ప్రమోషన్సు యిస్తూండండని చెప్పారు. అది వప్పుకొన్నామని సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఇక్కడకు వ్రాసి, మళ్ళీ సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఏమి వ్రాసిందంటే—S.S L C. వారిని—21 సంవత్సరాలవారిని, తీసుకోవద్దని అన్నారు. మరి తక్కినవారిని P.U.C. వారిని, B.A. వారిని ఎందుకు తీసుకోవాలి S S L.C. వారికి ఎందుకు అన్యాయం చేయాలి? మొన్న చీఫ్ మినిస్టరుగారు చెబుతూ— S S.L C. పాసయినవారికి 21 సం॥ వరకు ఉద్యోగం దొరకకపోతే ఇంకా వారు ఎందుకు అన్నారు కాని వారు S S.L.C పాసయి బజార్లు తిరిగి తిరిగి, రికమెండ్ చేసే పెద్దలు లేనందువల్ల, Employment Exchange కి పోతే, చివరకు దానిద్వారానయినా ఉద్యోగం దొరుకుతుంది అనుకుని వారి చుట్టూ తిరుగుతుంటే— ఇక నీకు 21 సం॥ వయస్సు అయినది, వెళ్ళిపొమ్మంటే, అది ఎవరిది పాపం? కనుక అటువంటివారిని రెక్రూట్‌చేయుట ఆపాలనే ప్రయత్నం మానుకొని అది P.S.C. కి U.P S C. కి ఇంకా, Home Department కు కూడ రికమెండ్ చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను.

కెంపరరీ పోస్టులు 11 వేలనుండి 6 వేలపరకు తగ్గినవని అన్నారు ఎలక్ట్రిసిటీ— దాంట్లో కమీషన్ ఇలా చెప్పింది —

"The Commission while according its concurrence for the continuance of these temporary appointments up to the end of June 962 requested the Government to take immediate steps to make regular appointments before the expiry of the aforesaid date" ఇది చాలా ప్రమాదమైనదని మనవిచేస్తున్నాను 62 వరకు అంతకుముందు ఎపాయింట్ అయినవారిని ఉంచమన్నారు. 62 తర్వాత వారిని తీసివేయమన్నారు. కొత్త ఎపాయింట్‌మెంట్స్ ఇవ్వమన్నారు అదేమి న్యాయము? వారి ఉద్యోగాలు ఏమవుతాయి? వారిని రెగ్యులరైజ్ చేయమనండి నేను అర్థం చేసుకొంటాను ఇంకా ఏమైనా డిఫిసల్టీస్ ఉంటే, ఎగ్జామినేషన్స్‌కు వెళ్ళి వారిని క్వాలిఫికేషన్స్ పూర్తిచేసుకోమని అంటే నాకు అర్థం అయ్యేది కాని అట్లా చేయటంలేదు. వారు కెంపరరీగనుక వారిని తీసివేసి, కొత్తవారిని ఎపాయింట్ చేయమనటం న్యాయంకాదు అది కెంపరరీగనుక తీసివేసి, వారినే రెగ్యులరైజ్‌గా ఎపాయింట్ చేయమంటారా? నాకు అభ్యంతరంలేదు ఎపాయింట్‌మెంట్ ఆర్డర్‌లో ఇప్పుడు కెంపరరీ అని వ్రాస్తున్నది తీసివేసి అది పర్మినెంట్ అని వ్రాయమంటారా— అది నేను సంతోషిస్తాను. అట్లాగాక వారిని తీసివేసి రెగ్యులర్‌గా కొత్తవారిని ఎపాయింట్ చేయమంటారా? ఇది ఎంప్లాయ్‌మెంట్‌కున్ను, హ్యూమన్ ప్రాబ్లెమ్‌కున్ను చాలా ప్రమాదమైనదని మనవిచేస్తున్నాను. దీనిలో—పేజి 10 లో యీ విధంగా ఉంది.

CASES RELATING TO THE RANT OF INJURY PENSIONS AND GRATUITY

"The Government accepted the advice of the Commission in four cases and their decision in the other two cases was not communicated to the Commission upto the close of the year under report

As noted in the previous report the Government Departments do not send all the relevant records while referring a case to the Commission for its advice, thereby causing delay in the disposal of the case

వీటన్నింటివల్ల ఏమి జరుగుతున్నది? వారిదగ్గరకు పంపిస్తే, వారు ఇచ్చిన రికమెండేషన్స్ వీరు ఏమిచేశారో చెప్పరు పోనీ, ఆ రికమెండేషన్స్ ఇద్దామని వారు ఒక వేళ దయచేసి అనుకొంటే వీరు రికార్డు పంపించరు. ఫలితం ఏమవుతుంది? ఇంజురీగ్రాంట్స్ అండ్ పెన్షన్‌కు గ్రాట్యుయిటీ ఇస్తామన్నా ప్రయోజనం లేకుండా పోతున్నది.

RECRUITMENT TO THE POSTS OF ASSISTANT CONSERVATOR OF FORESTS IN THE ANDHRA PRADESH FOREST SERVICE

Tha competitive examination for selection of one candidate for the post of Assistant Conservator of Forests in the Andhra

Pradesh Forest Service was held in December 1962. 15 applications were received of which 11 were admitted to the written examination Only 2 candidates obtained qualifying marks and were called for the oral test. One candidate was recommended for appointment ఇది చూస్తే నాకు పాత కథ జ్ఞాపకం వస్తున్నది. పంచపాండవులంటే మేము ఎరగమా, పంచపాండవులు 4 అనుకొని, 3 వేయబోయే ఒకటి వేసినట్లుగా ఇది ఉన్నది. ఇంతవరకు తీసుకొన్నటువంటివారిలో ఎస్ ఎస్. ఎల్. సి. స్టాండర్డ్‌కు సంబంధించినవారినిగురించి డిటెయిల్స్ చెప్పారు. మనకు రిక్రూట్‌మెంట్‌లో రెండు విషయాలు వస్తున్నవి యు. డి సి, ఎల్. డి. సి, ఎస్. ఎస్ ఎల్. సి. కేండిడేట్స్ సరిపోతారు. హైదరాబాద్ సిటీ తెలంగాణా ఏరియాలో ఉన్నప్పటికీ అది మొత్తం స్టేటుకు సంబంధించింది అవుతుంది. ఈ గవర్నమెంట్ ఉద్యోగాలలో—సెక్రటేరియట్, డైరెక్టరేట్ వాటిల్లో ఉన్న ఉద్యోగాలలో—అతడు తెలంగాణావాడా, ముల్కీ ఉన్నదా, లేదా అన్న క్వశ్చన్ కాకుండా. ఎస్. ఎస్. ఎల్. సి. అయితే వారిని తీసుకోవలసిన న్యాయం ఉన్నదని నేను చెబుతున్నాను తెలంగాణా ఏరియాలో ముల్కీ కండిషన్ అయ్యేంతవరకు మేము క్వశ్చన్ చేయము కాని హైదరాబాద్ సిటీలో 2 1 అన్నారు. హైదరాబాద్ సిటీలో 2. 1 ఉంచుతామంటే నాకు అభ్యంతరంలేదు. కాని, అసలు రిక్రూట్‌మెంట్‌లో ఎస్ ఎస్. ఎల్ సి. వారు ఇక్కడ సెంపరరీగా పనికిరారు, ఆంధ్ర ఏరియానుండి వచ్చినవారు బి. ఎ. వారు మాత్రమే అప్లయిచేయాలి; ఇక్కడనుండి వచ్చేవారు ఎస్ ఎస్.ఎల్ సి. వారు అప్లయిచేస్తే సరిపోతుంది అని చెప్పటం-డిస్క్రిమినేషన్ అవుతుంది, మన కేపిటల్ ఆంధ్ర కేపిటల్ అవుతుందా, తెలంగాణా కేపిటల్ అవుతుందా అనేటటువంటి అనుమానం క్రియేట్ చేస్తుంది. కాబట్టి ఆ అభిప్రాయం మనకు లేదు.....

ఒక గౌ. సభ్యుడు :—అధ్యక్షా, కోరం లేదండి.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—సభ వాయిదావేయండి. గౌ. సభ్యులు వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు రేపు మాట్లాడతారు.

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Friday, the 20th August 1965.